

# betesporte jogo de futebol

---

1. betesporte jogo de futebol
2. betesporte jogo de futebol :app de fazer aposta de futebol
3. betesporte jogo de futebol :betano app windows

## betesporte jogo de futebol

Resumo:

**betesporte jogo de futebol : Junte-se à revolução das apostas em [menusforfree.com](https://menusforfree.com)! Registre-se hoje para desfrutar de um bônus exclusivo e conquistar prêmios incríveis!**

contente:

A história e a origem do povo Bete continuam sendo um assunto de interesse e misteriosa curiosidade nas comunidades acadêmicas e entre os entusiastas culturais. O termo "Bete" identifica um grupo étnico distinto que faz parte do grupo maior "Kru" da Costa do Marfim. A palavra em betesporte jogo de futebol si suscita especulações entre os estudiosos sobre betesporte jogo de futebol origem e significado.

O Significado de "Bete"

A etimologia de "Bete" tem sido matéria de discussões e debates acalorados entre estudiosos e investigadores. Há fontes que sugerem que a palavra é derivada da palavra "beh-ti-e"

, que na língua Kru significa "aqueles que lutaram nas cavernas", outros assumem uma derivada de

[x2 aposta betano](#)

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro 5 Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho 5 Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 5 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio 5 Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro 5 Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março 5 Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro 5 Outubro Novembro Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2012 : Janeiro 5 Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho 5 Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2009 5 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio 5 Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro 5 Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março 5 Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro 5 Outubro Novembro Dezembro:da secção Geral

Só para ter certeza de que todos lerão: Wikipedia:Esplanada/propostasCheckuser.

--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 5 02:47, 29 Dezembro 2005 (UTC)

Uma vez que os IP's em alguns ISP's são dinâmicos e não estáticos, bastará um utilizador 5 desligar-se da rede durante um bocado e o seu IP muda.

Amigos o Checkuser só captará os incautos, e nunca os 5 verdadeiros "malandros".

É a ferramenta ideal para se cometer injustiças, quando calhe a um utilizador o IP de outro utilizador responsável 5 por vandalismos e coisas piores.

Pode acontecer a qualquer um de vós! E depois vão apresentar um processo em tribunal para 5 que o ISP seja obrigado a revelar as identidades do dono de cada IP ? Cada vez mais estamos longe 5 do "assume good faith"...

"Quem semeia ventos, colhe tempestades" --OsvaldoGago 20:54, 29 Dezembro 2005 (UTC)

Se engana pensando que isso é suficiente 5 para confundir quem realmente esteja atento.

Infelizmente não posso detalhar nada, ou poderia dar dicas aos fraudadores.

--Cachorrinho está latindo lá no 5 fundo do quintal 21:06, 29 Dezembro 2005 (UTC)

Uma pessoa com acesso aos dados do servidor sobre os utilizadores pode obter 5 alguns dados que ajudem a detectar indícios, mas indícios não são provas, porque os indícios são falíveis.

Alguém com os conhecimentos 5 de informática necessários pode criar um segundo ou mesmo um terceiro utilizador para editar artigos e até mesmo para participar 5 em votações.

A única forma de obter a prova é através de informação do ISP sobre quem usava um IP num 5 determinado dia, numa determinada hora.

Por outro lado, se eu tivesse um irmão que usasse o computador da família, e o 5 mesmo fosse utilizador da Wikipédia, eu poderia ser responsabilizado por maus actos que o meu irmão pratique.

Pela mesma ordem de 5 ideias, se o meu irmão votar da mesma forma uma determinada votação o checkuser poderá chegar á conclusão que se 5 trata de fraude na votação, por a mesma ser efectuada no mesmo computador.

O mesmo problema pode acontecer em maior escala 5 em computadores de Cibercafés, salas de internet de bibliotecas, escolas, etc...etc...

Nem sempre estas instituições têm IP fixo.

Finalmente não é típico 5 da Wikipédia que alguns utilizadores possam tomar decisões baseadas em informação confidencial á qual só os mesmos tem acesso.

Actualmente os 5 administradores, necessários ao bom funcionamento da Wikipédia, podem tomar medidas que o vulgar utilizador não pode, mas os dados em 5 que se baseiam e os resultados dessas medidas são visíveis e comprováveis por qualquer pessoa.

O checkuser, pelo que entendi, não 5 funciona da mesma forma.

É ainda típico dos projectos "open source" divulgar e corrigir falhas de segurança e não escondê-las; não 5 se esqueçam que alguns fraudadores têm os mesmos conhecimentos e acesso á mesma informação, ou podem facilmente adquiri-los.

--OsvaldoGago 19:12, 1 5 Janeiro 2006 (UTC)

Oswaldo, absolutamente nada do que disseste é inédito ou desconhecido, ao menos por mim e pelos desenvolvedores.

Dê uma 5 lida nas seções da seguinte página: meta:Help:CheckUser.

E, note que tais problemáticas não removem a necessidade de tal ferramenta ser implementada.

--Cachorrinho 5 está latindo lá no fundo do quintal 19:39, 1 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral  
Olá para todos! Pode parecer uma pergunta 5 "idiota", mas eu não entendi qual é a finalidade das ferramentas Link permanente e Citar este artigo, alguém pode me 5 explicar? Obrigado! --

Orlando 17:09, 1 Janeiro 2006 (UTC)

Link permanente lhe garante de que o link que for anotar em 5 algum lugar contenha exatamente a redação que você tenha lido (já que tudo aqui pode ser editado a qualquer momento) 5 e a opção de citar é uma ferramenta para facilitar que verbetes da Wikipédia sejam citados em referências bibliográficas de 5 trabalhos, monografias ou livros.

--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 17:14, 1 Janeiro 2006 (UTC)

Obrigado Augusto! Me esqueci de 5 perguntar do File path, você conhece? -- Orlando 17:29, 1 Janeiro 2006 (UTC) Ainda não.

Ele tem poucos dias e nada 5 vi sobre o mesmo.Se alguém souber...

--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 19:40, 1 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral  
Está 5 acontecendo algo com as categorias, algumas não aparecem mais nos artigos outras estão aparecendo assim [[categoria: 0]] .

Com alguém mais 5 está acontecendo isto? LeonardoG 19:50, 1 Janeiro 2006 (UTC)

Me too, mas depois desapareceu.-- Fernando S.

Aldado 19:52, 1 Janeiro 2006 5 (UTC) Agora as categorias estão aparecendo vazias.

E, antes disso, tive de fazer uma ginástica macabra para editar míseras coisas por 5 causa de mensagens de erros.

Os desenvolvedores estão alterando o código sem antes testar em outro lugar Cachorrinho está latindo lá 5 no fundo do quintal 20:21, 1 Janeiro 2006 (UTC)

Pedi no irc wikimedia-tech, e parece que foi resolvido.

LeonardoG 20:39, 1 Janeiro 5 2006 (UTC)da secção Anúncios

Atenção, a votação sobre o sublinhado nos links recomeçou do zero.

Agora ela contém um sub-ítem sobre se, 5 em caso de vitória do sim (sim, não...

eu devia tá pensando no referendo das armas de fogo quando criei essa 5 votação ) o efeito mouseOn/mouseOver deve ser adotado.

Peço desculpas por não ter criado essa subvotação já em primeira instância e 5 peço também que todos voltem a votar.

Não vamos deixar um deslize meu (foi mal! nem sabia o que era esse 5 mouseOn) interromper o processo democrático da wiki.

-- 02:57, 3 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Fiz alterações nesses dois artigos hoje e 5 gostaria de ouvir a opinião da comunidade.Grato.

--Mateusc 21:33, 2 Janeiro 2006 (UTC)da secção Propostas

Pessoal, estava reparando que as outras wikipedias 5 (as grandes pelo menos) não usam o sublinhado abaixo dos atalhos (links) e isso lhes confere uma visual mais limpo, 5 muito bonito.

Aqui eu só consegui fazer o mesmo trocando nas minhas "Preferências" (na aba "Diversos"), em "Sublinhar atalhos", de padrão 5 para nunca.

Como eu disse, me parece mais bonita a wiki sem os atalhos sublinhados, por isso acho que poderia ser 5 esse o padrão.

O que vocês acham?! -- Lotus 12:06, 6 Dezembro 2005 (UTC)

Diz que alterou a opção "Sublinhar atalhos" 5 de "padrão" para "nunca".

Ora bem, esse "padrão" nessa opção é o padrão configurado no navegador utilizado.

Saudações, Get\_It 19:43:03, 2005-12-06 (UTC) 5 Hhmmm entendo.

Mas caso a comunidade concordasse em deixar a pt:wiki sem o sublinhado, teria como forçar isso? Quero dizer, é 5 isso o que parece que as outras wikis fazem.

-- Lotus 16:19, 7 Dezembro 2005 (UTC) Quanto a isso pode-se 5 simplesmente retirar no CSS do monobook.

-- Get\_It 01:07:33, 2005-12-08 (UTC)

Ora bem, esse "padrão" nessa opção é o padrão configurado no 5 navegador utilizado.

Saudações, Get\_It 19:43:03, 2005-12-06 (UTC)

Realmente, também achei que ficou muito melhor.

algumacoisaqq 13:42, 6 Dezembro 2005 (UTC) Também concordo.

Lusitana 07:26, 7 5 Dezembro 2005 (UTC)

Valeu Get It!! Agora entendi bem como funciona! Pois então, o que eu gostaria de propor é retirar 5 o sublinhado do CSS default da nossa wiki...

que tal?! -- Lotus 14:39, 8 Dezembro 2005 (UTC)

eu seria a favor 5 algumacoisaqq 12:15, 9 Dezembro 2005 (UTC) Sim FML oi Também a favor (com a ressalva de que as assinaturas ficam 5 melhor sublinhadas, na minha opinião) Garrincha 16:35, 13 Dezembro 2005 (UTC) Excelente ideia.

Não é só uma questão de estética, mas também 5 de funcionalidade.

O sublinhado é um elemento "estranho" em textos corridos, dificultando a leitura.

Retirando o sublinhado o texto torna-se bastante mais 5 legível, mantendo ao mesmo tempo a percepção do que são links, devido à cor (o tradicional azul), e quanto à 5 forma (o sublinhado aparece na mesma, mas só quando o cursor está por cima deste).

Portanto serve perfeitamente a betesporte jogo de futebol função, 5 e não rompe completamente com a tradição/padrão dos links em páginas html (imaginem se os links fossem sem sublinhado a 5 preto, a confusão que poderia criar).

Concordo que se implemente isso como padrão, falta saber se não entra em conflito com 5 algo, dificultando assim a percepção do que é link ou não.

Pelo menos no Windows, o Mozilla Firefox 1.0.

7 e Internet 5 Explorer 6.

0, assim como em Macintosh, o Safari 1.3.

1 e Internet Explorer 5.

2, todos eles com configurações padrão quanto aos 5 links, não deram problemas (perante a quantidade e diferença entre browsers nunca se sabe...

) Também já ninguém deve usar monitores 5 monocromáticos e não devem existir textos com muitas cores (incluindo o azul) na wikipédia.

Analisando como os sistemas operativos lidam com 5 essa questão, nos textos de ajuda do Macintosh OS X, salvo erro em html, usam essa técnica (textos a preto 5 e links a azul sem sublinhado).

O mesmo acontece no Windows XP (apesar de algumas incoerências, pois alguns links aparecem com 5 sublinhado, outros não).

O que talvez confirme a compatibilidade dessa ideia em diferentes configurações.

Mosca 17:30, 9 Dezembro 2005 (UTC)

Não seria melhor 5 colocar isto para votação antes que fosse implantado, pois é uma mudança que afetaria toda a wikipédia.

Severino666 18:15, 18 Dezembro 5 2005 (UTC)

Sim! A ideia era discutir se a alteração era boa a ponto de merever ser votada...e parece que sim.

Quem 5 souber como se começa uma votação, dê uma ajudinha aqui então! => -- Lotus 19:43, 20 Dezembro 2005 (UTC)

Votação?! 5 Mas se ninguém se opôs!!! -- Nuno Tavares 19:51, 20 Dezembro 2005 (UTC)

Aí não? Então pronto, trata-se já disso. Eu 5 oponho-me.

Abraços, Get\_It 20:49:46, 2005-12-20 (UTC)

Sério? Dê seus argumentos, por favor.

abraço, Lipe FML 23:14, 20 Dezembro 2005 (UTC)

Na verdade, FML, 5 ele pode simplesmente dizer que acha mais bonito e vai ser um argumento tão bom quanto outro qualquer (afinal isso 5 sim é uma questão de estética).

Por isso, como há partidários e contrários, eu criei uma votação aqui antes que alguém 5 faça alguma mudança alegando um consenso que na verdade não existe.

-- 03:25, 24 Dezembro 2005 (UTC)

Eu também sou a favor 5 de não se sublinhar os links.

Diotti 07:26, 26 Dezembro 2005 (UTC)

Criei um subponto para a comunidade decidir se o efeito 5 mouseOn/mouseOver deve ser adotado, caso o sim ganhe.

Pelo que eu entendi esse efeito deixa o link sublinhado somente quando o 5 cursor passa sobre ele.

Acho que isso compensa grande parte da dificuldade que alguns deficientes visuais possam ter com o lay-out 5 mais "limpo".

-- 14:39, 1 Janeiro 2006 (UTC)

Votação reiniciada [ [editar código-fonte](#) ]

Como as opções da votação foram alteradas, a mesma 5 foi reiniciada.Outra coisa.

Alterei o texto da subvotação porque, pensando bem, a pessoa ter votado sim ou não na votação anterior 5 é irrelevante.

-- 02:43, 3 Janeiro 2006 (UTC)da secção Propostas

Duas propostas á alguns tipos de indignados:

A respeito da "grande guerra do 5 copyright", a última votação sobre o assunto foi em 28\01\2004. Ao completar um ano, devíamos refazer para ver como a peleja 5 termina...

Videogames, jogos de computador & cia.

estão em estado deplorável.

Páginas mal-feitas ficam assim eternamente[1][2] e, claro, várias outras ainda não foram 5 feitas (ou expandidas).

Eu queria abrir um Projeto para coordenar os games, mas só se aparecerem simpatizantes...

igordebraga 02:34, 2 Janeiro 5 2006 (UTC)

Sobre o um, eles do Fair Use sabem muito bem disso.

Mas, como ninguém se pronunciou em contrário, a votação 5 sobre o F.U.

ocorrerá apenas depois de duas semanas da votação sobre Checkuser, em respeito a toda polêmica e controvérsia que 5 o assunto gera dos dois lados.

--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 02:39, 2 Janeiro 2006 (UTC)

Meus caros: percebam 5 que rever a votação do Fair é um pouco mais complicado do que parece.

As pessoas teriam de escolher entre: a) 5 Não ao Fair Use b) Sim ao Fair Use (nos moldes da wiki em inglês) c) Sim à proposta do 5 Campani (que vai além do conceito do Fair Use, tal como está na Wiki em inglês, e em moldes que 5 eu considero ainda menos aceitáveis) d) Sim à proposta do Marcelo Silva (já que basta ler as páginas deste usuário 5 sobre o tema para verificar que existem poucas semelhanças entre a betesporte jogo de futebol proposta e a do Campani) e) Sim à 5 proposta de X; f) Sim à proposta de Y, etc...

Só para acautelar aqueles que julgam que isto se resume a 5 Fair Use ou não.

É mais complicado que isso.

É que se vier uma votação em que o pessoal disser, apenas, "Sim 5 ao Fair Use" (Vade retro!), os administradores terão de seguir uma política igual à da Wiki em inglês - e 5 não uma política conforme às ideias defendidas pelos promotores Fairusistas da wiki em português.

Manuel Anastácio 05:21, 2 Janeiro 2006 (UTC)

Acho 5 que devemos fazer a votação em dois turnos, porque dividir dessa forma diluiria os votos do "fair use" em "fair 5 use + como será implementado" o que é evidentemente injusto.

Acho também que devemos usar o termo "fair use" somente quando 5 se tratar da implementação idêntica ao exemplo da EN.WP.

A primeira votação seria sobre política de imagens na PT.

WP e deveria 5 ter, IMHO, algo como as seguintes opções no primeiro turno:

Não permitir imagens protegidas em hipótese nenhuma, a exemplo do Commons.

Permitir 5 algumas exceções (que serão posteriormente discutidas e votadas) para o envio de imagens protegidas na PT.

WP a exemplo de outras 5 wikipédias.

Assim, se a opção 1 for escolhida não será necessário discutir mais nada, pois tudo fica como

está.

Se a opção 5 2 for escolhida, aí sim deveria haver outra votação mais complexa que envolveria as exceções permitidas e as novas políticas 5 oficiais.

um abraço! Lipe FML 11:35, 2 Janeiro 2006 (UTC)

E o seu modelo pra votação é mais justo pra quem, 5 cara pálida? Indech :: alô? 12:23, 2 Janeiro 2006 (UTC) Se fosse em apenas um turno seria injusto para todos, 5 podendo ser mais injusto ainda para um dos lados.

Votar em dois turnos reflete melhor a decisão da maioria nesse caso.

Veja: 5 há duas tendências claras, que poderão mudar ou não o rumo da Wikipédia, que são as duas mostradas acima (1 5 - sem exceção e 2 - com exceção); se dividirmos cada opção em outras N, que na verdade são "o 5 quanto será restringido/liberado" ou "como será implementada" os votos da tendência que tiver mais opções será diluído, o que é 5 injusto.

Lipe FML 15:04, 2 Janeiro 2006 (UTC)

Sim, creio que o FML tem razão - Creio que a primeira votação, 5 a existir (por mim, dispenso-a, mas muita gente não) deveria ser apenas (tal como a última feita sobre este assunto): 5 Deve haver uma nova votação sobre a questão do Fair Use (política de conteúdos multimedia)?... Dependendo desta votação, os fairusistas poderiam, 5 depois, caso ganhasse o Sim, mostrar as suas propostas (espero bem que fiquem poupados desse trabalho árduo, eheh).

Manuel Anastácio 19:11, 5 2 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Quantos dos atuais sysop que efetivamente dedicam algum tempo do total que passa pela wikipédia 5 a dar uma passeada no mudanças recentes?--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 00:31, 29 Dezembro 2005 (UTC)Presente.-- Fernando 5 S.

Aldado 00:32, 29 Dezembro 2005 (UTC) Nem preciso de passar pela wikipedia (gastando assim tempo): uso o CDVF, o 5 IRC bot ou as RC em IRC (e deixo horas a correr sem estar à frente do computador, para depois 5 analisar).

Lijealso msg 00:44, 29 Dezembro 2005 (UTC)

Eu frequento bastante as mudanças recentes, mas confesso que muitas vezes tenho uma atitude 5 de quase complacência com certas coisas (como quando vejo vários usuários novos sendo criados e não vou dar-lhes as boas 5 vindas).

Também confesso que já fui mais ativo em fiscalizar vandalismos (será que é a maldição?).

-- g a f msg 01:52, 5 29 Dezembro 2005 (UTC)

Muito poucos, infelizmente, muito poucos.

(não me esqueci que há mais coisas para fazer).

Paulo Juntas 02:24, 29 5 Dezembro 2005 (UTC)

Nem todos temos disponibilidade de tempo para acompanhar o mudanças recentes.

Eu, por exemplo, só dou conta da minha 5 lista de artigos vigiados (uns 1500).

Cada um faz o que pode.

Quando tenho tempo disponível, uso o já citado CDVF (ótima 5 ferramenta).

--Patrick msg 12:21, 29 Dezembro 2005 (UTC)

Eu sempre reviso visualmente a lista das 250 últimas alterações quando me conecto, e 5 verifico individualmente as que me parecem suspeitas.

Por que acham que não criei mais artigos? --Mschlindwein msg 20:42, 30 Dezembro 2005 5 (UTC)

Sou da turma do Marcelo.

Tenho criado pouco conteúdo em meu tempo dedicado à Wiki.

Fazer o quê? rs Indech :: alô? 5 16:44, 31 Dezembro 2005 (UTC)

Sou da turma dos que revêm as 500 últimas edições Lusitana 09:22, 3 Janeiro 2006 (UTC)da 5 secção Propostas

Já que eu soltei um barril de pólvora aqui em cima...

alguém aceita entrar num Wikiprojeto de Games? igordebraga 5 12:54, 3 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Estou fazendo artigos sobre as praias de Ilhabela.

O que estão faltando são fotos.

=/ Nas 5 oportunidades em que estive lá, não estava com uma camera.  
Então queria saber, se alguém ai tem fotos para disponibilizar.  
Ou talvez 5 alguém que vá para lá este verão e esteja interessado em tirar fotos para o site.  
Seria importante algumas fotos para 5 ilustrar o artigos geral, e uma foto de cada praia (o que é complicado, pois são cerca de 40 praias.) 5 ..  
Bom, se alguém tiver como ajudar.Abraço.  
--Gabrielt4e 13:10, 3 Janeiro 2006 (UTC)  
Tirei fotos da ilha quando fui pra lá este ano, 5 logo enviarei para o Commons.  
abraços, Lipe FML 14:39, 3 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral  
Alguém depois de uma olhada nisto.  
--Cachorrinho 5 está latindo lá no fundo do quintal 00:57, 4 Janeiro 2006 (UTC)da secção Anúncios  
Isto é um misto de anúncio/proposta.  
Gostaria de 5 vos (voltar a) apresentar o meu BOT.  
Já o tinha utilizado em meia dúzia de edições sob o meu login.  
Agora tem 5 um usuário próprio.  
Da primeira vez que o apresentei, não houve ninguém que se opusesse (3 colegas se pronunciaram).  
Na altura seria 5 só para fazer os interwikis em artigos relacionados com grupos taxonómicos (espécies, géneros, famílias, ordens, etc), mas as suas potencialidade 5 vão mais além do que isso e seria desperdição não as utilizar.  
Serviria também para categorizar tais artigos, colocar caixas taxonómicas, 5 etc.  
A betesporte jogo de futebol actuação tem 1 dia (fase de testes): ver as contribuições aqui.  
Não sei se deva avançar para a marcar 5 o bot para não aparecer nas mudanças recentes.  
Alguma questão, disponham.  
Lije ° AlsØ 09:32, 4 Janeiro 2006 (UTC)  
Eu proponho que o 5 deixes andar mais uns tempos.  
Como já te expliquei na discussão, estás, pelo menos neste momento, a utilizar uma opção perigosa 5 do bot, que é a hint.  
-- Nuno Tavares 09:51, 4 Janeiro 2006 (UTC)da secção Propostas  
Caros colegas, bom ano!! É 5 assim há um usuário a fazer ameaças de processo judicial na minha Página de Discussão.  
Começou com isto: [3], eu respondi 5 com o que lá está e ele respondeu a bold com o que podem ver.  
Fazemos alguma coisa por isto? Muriel 5 16:01, 3 Janeiro 2006 (UTC)  
A melhor coisa a fazer é ignorá-lo.  
Não se preocupe, provavelmente ele ficou irritado com você e 5 escreveu que irá processá-lo só para impressionar (não acredito que um processo nessas condições dê algum resultado).  
Feliz ano novo! :-)) 5 -- Orlando 17:50, 3 Janeiro 2006 (UTC)É.  
Fazer o quê? Vamos esperar pra ver.  
Em último caso, levo-te umas florezitas à prisa.WB.  
Paulo 5 Juntas 18:00, 3 Janeiro 2006 (UTC)  
Parece-me que o condado de Orkney tem calabouços horripilantes.  
Cuidado Muriel!! ;o) Wikipedista 19:03, 3 5 Janeiro 2006 (UTC)  
Eu só perguntei porque na wiki.  
en, estes camaradas que ameaçam com processos são bloqueados imediatamente.  
Mas se calhar é 5 melhor mesmo deixá-lo estar por aí, que não está a fazer estragos.  
) Muriel 19:08, 3 Janeiro 2006 (UTC)  
Minha mãe era 5 portuguesa, mas soube aprender e agir com carinho dos brasileiros, sugiro que aprenda isto também...  
- depreendo que se não fossem 5 os brasileiros a ensiná-la, a mamã do senhor seria uma megera insuportável.LOL.  
Pobrezinhos de nós portugas, cujas mães não aprenderam a 5 agir com carinho.....

Manuel Anastácio 22:21, 3 Janeiro 2006 (UTC) Já dizia o outro.....

Ph3Ar!! Eh eh eh -- Nuno Tavares 11:58, 5 4 Janeiro 2006 (UTC) da secção Geral

Tenho uma dúvida sobre imagens: Num fórum que participo estava conversando sobre essa questão de 5 imagens com direitos autorais ...

E lá o pessoal falou que CDs, DVDs e livros são imagens de divulgação, além de 5 outras imagens marcadas como divulgação, podem ser usadas, no caso da última se citar o fotógrafo. Mas CDs, DVDs e livros, 5 não há problema, sendo que nos fazíamos uma espécie de favor para a banda, ou para o escritor..etc...

pois estaríamos divulgando 5 o material deles.

Então pensando assim, acho que não há problemas neste tipo de imagem..

E os artigos ficam muito melhores ilustrados.

Me 5 respondam por favor.

--Gabrielt4e 15:02, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Então se nós fazíamos um favor à banda (e porquê fazê-lo?), porque é 5 que as bandas não colocam as capas de cd como domínio público ou outra licença que permita o seu uso 5 segundo as regras da Wikipédia? A minha resposta é: Possivelmente, porque não desejam que isso aconteça.

Paulo Juntas 14:53, 4 5 Janeiro 2006 (UTC)

Juntas: Cuidado! Uma possível interpretação errônea das tuas palavras pode ser "se eles não colocam em domínio público 5 é porque NÃO DESEJAM DIVULGAÇÃO".

Não, acho que eles desejam divulgação, mas o domínio público, na visão deles, é demasiada permissão.

E 5 aí se encaixa a minha defesa do fair-use.

As imagens não estarão em domínio público, mas serão usadas na Wikipédia em 5 fair-use.

Há interesse SIM, dos proprietários das marcas que betesporte jogo de futebol marca seja divulgada, ainda mais sendo a Wikipédia um projeto educacional 5 e de grande abrangência.

Não posso pensar de outra forma.

Paz e saúde, Campani discussão 15:02, 4 Janeiro 2006 (UTC) Ok, entendo ..

então 5 coloco a seguinte pergunta: O que é preciso fazer pra usar essas imagens (se é que há essa possibilidade!?) 5 ...

Por exemplo, mandar um email pedindo autorização para uso de tais imagens na wiki...

Eu só quero deixar um artigo melhor..mais 5 nada..Abraço .

--Gabrielt4e 15:08, 4 Janeiro 2006 (UTC) Gabriel, raríssimamente uma entidade comercial abrirá mão de seu copyright para disponibilizar GNU.

Eu 5 pelo menos nunca consegui até hoje.

abraço, Lipe FML 15:18, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Mas não custa tentar..

Eu não domino muito 5 inglês..

(ainda rs) hahah , se alguém puder escrever um email para a banda Rush..

No site oficial tem um email de 5 contato..

Se alguém fizesse isso, ficaria agradecido...

eu sei que tenho um amigo que já fez contato com eles, sobre direitos de 5 músicas..Aguardo..

--Gabrielt4e 15:25, 4 Janeiro 2006 (UTC) Desculpa desanimar, mas eles jamais liberarão.

Se eles liberam a capa, aí qualquer um pode 5 inventar outra banda, chamada "Brush" por exemplo e usar a mesma capa.

Entende como isso é complicado? É por esse motivo 5 que o próprio logo da Wikipédia, por exemplo, é protegido sob copyright.

abraço! Lipe FML 15:27, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Campani, 5 eu sei e penso que toda a gente saberá que as bandas querem divulgação (só que apenas querem receber e 5 não dão nada a ninguém).

Para mim e pelo que sei, pra ti também, a Wikipédia não é um Portal de 5 divulgação de bandas, embora por vezes pareça.

E sim, eu sei que os artigos ficavam mais bonitos e como na maior 5 parte dos casos, nem artigos



são, ficavam muito mais bonitos.

Paulo Juntas 15:35, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Enfim, independente da discussões 5 sobre imagens, ilustrei o artigo como podia.

Vejam o que acham: Rush.

Se puderem, leiam também por favor..

Ainda não fiz uma revisão..

E 5 ainda vou complementar coisas no texto..

mas do jeito que está já está bem completo.

Falta mais curiosidades..coisas assim.

Me falem se o 5 artigo está bom ou não, o que melhorar.

Ainda falta fazer e complementar alguns artigos relacionados, depois pretendo indicar para artigo 5 de destaque.Bom.

Me falem o que acham.Abraço.

--Gabrielt4e 17:30, 4 Janeiro 2006 (UTC)da secção Propostas

Pra quem eu reclamo se eu quiser fazer 5 alguma queixa de algum administrador? (não assinou)

Você pode colocar suas queixas aqui mesmo Severino666 02:28, 1 Janeiro 2006 (UTC)

Segundo o 5 que apurei, a queixa refere-se a outro projecto (ver), sendo que incide em todos os administradores (neste caso: 2).

Lije ° 5 AlsØ 03:08, 1 Janeiro 2006 (UTC)

Na verdade eu queria fazer uma reclamação sobre dois administradores da wikiquote, só que existe 5 um pequeno problema, lá só existem dois administradores!!

E então, ninguém vai responder? Eu também quero fazer algumas reclamações contra os 5 dois administradores da wikiquote de língua portuguesa!

Ainda sem resposta??????

Você anunciou a reclamação, mas, não a fez.

--Cachorrinho está latindo lá no 5 fundo do quintal 04:46, 3 Janeiro 2006 (UTC)

Pode fazê-la! Estamos aqui pra isso! Indech :: alô? 04:53, 3 Janeiro 2006 5 (UTC)

Estamos mesmo? Aceitamos queixas, ou desabafos? Paulo Juntas 09:56, 3 Janeiro 2006 (UTC)

Por que não??? -- Clara C.

09:13, 5 4 Janeiro 2006 (UTC)

Porque isto não é o wikiquote? Nuno Tavares 09:31, 4 Janeiro 2006 (UTC)Exactamente..

Paulo Juntas 10:37, 5 4 Janeiro 2006 (UTC)

E se eles tem um motivo justo ou se houve um mal-entendido que poderíamos ajudar a desfazer. Isto 5 também não é a Wikilivros, mas, muitos daqui (inclusive eu) fomos convidados a votar para sysop por lá.

Não sei se 5 não sabem, não existe pt.meta.wikimedia...

--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 12:48, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Fomos convidados para votar 5 lá, não aqui, portanto a reclamação ou os comentários a ela, tb deverão ser feitos lá.É o que eu penso.

Ainda 5 por cima estamos a falar duma reclamção fantasma que nem aqui consigo ver.

Paulo Juntas 13:15, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Que 5 custa o cara falar aqui? Ele disse que tem 2 administradores por lá, e quer reclamar sobre os dois.

Acho que, 5 se tem dois caras malas cuidando da wikiquote, a gente deveria ficar sabendo.

Se for só alguém reclamando por nada, a 5 gente não faz nada e fica tudo bem.

Se ele reclamar lá, se os administradores forem bons, eles podem até entender, 5 mas se não forem, daí pode ficar ruim para o cara (bom, nem sei se ele tá por aqui ainda).

Minha 5 sugestão é que ele fale de uma vez, porque ninguém vai deletar o comentário dele mesmo...

daí quem gosta de se 5 meter no problema dos outros já entra junto na briga.

algumacoisaqq 15:03, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Descupem por demorar tanto para fazer 5 as minhas reclamações.

Na verdade o que eu queria relatar é o verdadeiro autoritarismo dos dois administradores da

Wikiquote, como é 5 que pode um projeto com mais de 2.

000 artigos ficar restrito as opiniões e parcialidades de apenas dois cidadãos, isso 5 não está certo!! Não seria possível colocar mais administradores como a Wikipedia? Evidente que a Wikipedia possui muito mais artigos, 5 mas mesmo assim, alguém poderia providenciar a inclusão de mais dois ou três administradores por lá!! Vocês não acham?? Eles 5 bloqueiam, desbloqueiam, colocam frases inventadas, tentam denegrir alguns nomes, e elogiar outros, de acordo com o gosto dos dois adminstradores, 5 sinceramente, isso não pode continuar, me desculpem o desabafo, mas eu estou indignado, se for possível colocar mais alguns administradores 5 seria muito bom, provavelmente eu não sou o único insatisfeito. Obrigado pelo espaço!!!

Bem, com acusações não podemos fazer nada.

É preciso que 5 você nos diga onde foi que os administradores agiram mal.

Administradores em qualquer wiki surgem a partir dos contribuintes daquela wiki.

O 5 número de administradores é proporcional ao número de usuários, isso não tem como a wikipedia interferir.

O que dá pra fazer 5 é alguém de confiança reclamar com alguém da Wikimedia Foundation, mas precisam haver provas de que realmente são os administradores 5 que estão causando problemas, e não um anônimo inventando coisas para manchar a imagem deles.

algumacoisaqq 19:36, 4 Janeiro 2006 (UTC)da 5 secção Anúncios

Só a título de registro, iniciei um glossário de termos comuns utilizados pela Comunidade.

Às vezes não nos damos conta 5 do quanto nos utilizamos do "wikipedês".

Espero que o glossário seja útil aos novos usuários (existe um ótimo trabalho feito com 5 o Tutorial e o Guia Prático, mas ainda precisamos reunir material para uma espécie de "tutorial da comunidade").

-- g a 5 f msg 03:03, 5 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

O problema é que, nas páginas do dia 20 de Janeiro, quando 5 eu em editar do lado do item, vou parar na página de edição da predefinição, no caso de Charges.com.br.

no caso 5 de Catalina de Salazar, eu vou parar na página certa, mas ela aparece vazia (sem o voto do Nuno).

Nos outros 5 casos está normal, e se eu clico pelo link para a votação que está na página (Catalina de Salazar, por 5 exemplo), ela aparece normalmente, como deveria ser.

Alguém sabe o que aconteceu? algumacoisaqq 13:37, 5 Janeiro 2006 (UTC)Corrigido.

Quanto ao problema, a 5 predefinição estava a ser directamente utilizada, quando não o deve ser.

Para isso, basta colocar subst: à frente do nome da 5 predefinição.Ficando assim:

```
{{ subst: novoapagar|Título|Motivo|Assinatura}}
```

Abraços, Get\_It 14:41:12, 2006-01-05 (UTC)da secção Geral

Ao pesquisar por uma infomrção inserida por anônimo, encontrei um site 5 fartamente ilustrado que diz que é permitido copiar, desde que citada a fonte: <http://www.ipef.br/>.

Um bom presente de ano-novo para o 5 commons e para os envolvidos nas edições de verbetes sobre seres vivos.

--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 20:40, 5 3 Janeiro 2006 (UTC)

É só comigo, ou o link não funciona? Paulo Juntas 21:07, 3 Janeiro 2006 (UTC)

"Reprodução permitida 5 desde que citada a fonte" (fui ver ao Google cache, por o servidor está em baixo) não significa que possa 5 ser usado na Wikipédia (Pt).

Porquê ? Por exemplo porque trabalhos segundo esta licença também podem ser reproduzidos livremente até para 5 fins comerciais, mas não poder ser usado na pt.wikipedia.

(Pelo menos sei que não podem ser adicionados ao commons) Só podem 5 ser usados no Commons trabalhos cuja modificação seja também explicitamente autorizada, o que não está claramente assegurado na frase colocada 5 no sítio "Reprodução permitida desde que citada a fonte".

Sugiro perguntar ao sítio em questão se poderão ser realizadas livremente alterações 5 aos trabalhos de lá retirados.

Se assim fôr é mesmo um presente de ano novo.

:-) --OsvaldoGago 23:38, 3 Janeiro 2006 (UTC)

E 5 como é, no caso da Agência Brasil - onde também os termos de uso são semelhantes???

Manuel Anastácio 00:10, 4 5 Janeiro 2006 (UTC)

Para a Agência Brasil, ver aqui, o commons dispõe de uma template para a agência Brasil desde 12 5 de Dezembro de 2004.

No sítio da Agência Brasil pode-se ler "O uso das fotos produzidas pela Agência Brasil é livre.

" 5 Na minha opinião a palavra uso não implica uma reprodução fiel, mas a palavra reprodução sim.

O que acham ?--OsvaldoGago 00:26, 5 4 Janeiro 2006 (UTC)

O site aqui está carregando, apesar de depois ter visto que não são tantas imagens assim (mas, 5 que talvez cheguem a uma vinte).

Vou fazer o seguinte: entrar em contato e, caso afirmativo, criar a predefinição no commons, 5 carregar as imagens para lá e vir aqui avisar para que as utilizem onde achar mais adequado.

--Cachorrinho está latindo lá 5 no fundo do quintal 00:44, 4 Janeiro 2006 (UTC)Parece-me ótimo.

--OsvaldoGago 09:32, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Citação: Luiz Erivelto de Oliveira Júnior 5 (8ipef.

br) escreveu: «Nossa política no que tange o conteúdo do site, tanto as informações técnicas quanto as imagens, é a 5 da divulgação livre desde (que citada a fonte).

Apenas não autorizamos o seu uso comercial, seja para edição de livros, banco 5 de imagens, e outra atividade correlata.

Para estes casos solicitamos consulta direta, informando qual o material desejado e a natureza de 5 betesporte jogo de futebol utilização, para que seja providenciada uma autorização formal por escrito.

» Que dicionário será o deles? -- Cachorrinho está latindo 5 lá no fundo do qntal • msg 16:39, 5 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Gosto sempre de ver as estatísticas por 5 tamanho médio dos artigos em bytes, estamos crescendo constantemente em número e tamanho dos artigos nos últimos 5 meses.

Comparativamente a 5 en.

wp reduziu o tamanho médio dos artigos em bytes de novembro para dezembro, ou seja, muitos artigos novos e pequenos.

Mas 5 ainda precisamos de muita qualidade.

LeonardoG 17:43, 5 Janeiro 2006 (UTC)da secção Propostas

Olá! O que vocês acham de substituir a mensagem 5 da predefinição {{aviso}} pela abaixo? Acho que a atual mensagem não está muito boa (com relação ao visual).

-- Orlando 11:06, 5 6 Janeiro 2006 (UTC)

Atenção! Não faça vandalismo na Wikipédia.

Se deseja testar a edição de artigos, use a página da testes.

Caso 5 continue a desrespeitar as regras, será bloqueado.

Não me parece bom, ameaçar com bloqueio à primeira burrada que se faz.

Pode até 5 ter efeitos contrários.

Convém lembrar que nem todas as primeiras edições são vandalismo propositado.

Paulo Juntas 11:49, 6 Janeiro 2006 (UTC)

O 5 que estou propondo é mais o novo visual do que a mensagem propriamente dita, pois esta pode ser mudada da 5 forma que acharem melhor.

-- Orlando 12:00, 6 Janeiro 2006 (UTC)

A mensagem aqui (também a visual), faz toda a diferença.

Não queremos 5 assuntar as pessoas logo de início.

A redacção do texto actual é mais suave.

Para quem tenha mais paciência de o fazer, 5 o diálogo directo, em certos casos, pode ser mais eficaz.

Lije ° AlsØ 12:03, 6 Janeiro 2006 (UTC)

O fundo branco é 5 bonito, mas não vi mudança relevante.

abraço, Lipe FML 12:05, 6 Janeiro 2006 (UTC)

E se usarmos esta mensagem como segunda 5 opção (vandalismo recorrente), criando a predefinição {{aviso2}} para a nova mensagem? -- Orlando 12:11, 6 Janeiro 2006 (UTC)

Isto já foi 5 bastante discutido (sem querer dizer que não se possa discutir mais).

O fundo amarelo é precisamente para chamar a atenção e 5 fundo branco, mesmo bonito passa despercebido.

O vandalismo recorrente é para ser bloqueado, não avisado.

Paulo Juntas 13:03, 6 Janeiro 2006 5 (UTC)da secção Anúncios...

e que seja alta, ruiva.Brincadeira.

Tô procurando alguém que entenda do software media wiki porque, em longo prazo, pretendo 5 criar um site no estilo wiki.

Ou melhor, gerenciar; a criação vou deixar em mãos mais capacitadas.

De qualquer forma preciso de 5 informações sobre o manuseio do media wiki e possíveis modificações.Grato.

-- 03:17, 5 Janeiro 2006 (UTC)

Eu já instalei para fazer testes 5 rápidos e, ele é extremamente fácil de ser instalado.

A parte mais difícil é descompactar os arquivos, dar upload no servidor, 5 fazer chmod e ler as instruções da tela.

-- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal • msg 03:38, 5 5 Janeiro 2006 (UTC)

Bem, o essencial está aqui.

Foi por onde eu comecei.

É realmente de fácil instalação, embora algumas configurações posteriores sejam 5 mais morosas.

Já instalei por várias vezes e no problem.

Tenho um instalado para testes e trabalho.

Se puder ajudar nalguma coisa....

-- Lije 5 ° AlsØ 14:49, 5 Janeiro 2006 (UTC)

Qualquer outra coisa, irc://mediawikiirc.freenode.

net -- Nuno Tavares 02:26, 7 Janeiro 2006 (UTC)da secção 5 Geral

Será possível acrescentar em (Mais recentes | Mais antigas) Ver (anteriores 50) (próximos 50) (20 | 50 | 100 | 5 250 | 500).1.

000 ? Penso que o problema deve ser o tamanho da página.

Em alternativa não será possível (de 1 5 a 500) (de 501 a 1000) , etc, e retirar as próximas 20 e próximas 50 ?.João C.

00:23, 29 Dezembro 5 2005 (UTC)

Creio que isso seja uma limitação do proprio software Wiki.

--Mateusc 20:50, 2 Janeiro 2006 (UTC)

Carreguem em próximas 20.

Quando abrir 5 a página, na barra de endereço, onde virem um 20, mudem para 1000.

Carreguem em enter e...voilà!!!...

Manuel Anastácio 00:30, 8 Janeiro 5 2006 (UTC)da secção Propostas

Caros Wikipedistas, como bem sabem, a contagem de artigos alcança em poucos dias a cifra de 100.000.

Para 5 celebrar tal evento, eu proponho a criação de um logo específico a ficar na página principal por um tempinho, afim 5 de parabenizar a comunidade pelo esforço feito até o presente momento e aproveitar para divulgar na mídia a pt.

wiki e 5 promover o desenvolvimento da mesma.

Assim sendo, elaborei dois conceitos (esboços) que podem ser discutidos nos próximos dias pela comunidade para 5 encontrar a imagem ideal para tal momento.

Eu criei um logo mais conservador, e um mais divertido, que na minha opinião 5 pessoal tem mais a cara da comunidade lusófona.

Dessa forma, eu sugiro que façamos duas votações.

A primeira para escolher qual dos 5 caminhos deve ser tomado.

Quando um dos dois conceitos for escolhido, faço mais alternativas dentro dele para que a

comunidade possa 5 escolher da melhor forma algo que agrade a imensa maioria.  
Abraços, e bom início de 2006 para todos!!! Indech :: alô? 5 14:09, 28 Dezembro 2005 (UTC) Bom trabalho...

abra-se a votação se assim entenderem (acho que os 2 podem ser utilizados: 1 para 5 página principal e outro, ou os 2, para divulgação acessória, externa).  
Lijealso msg 14:17, 28 Dezembro 2005 (UTC)

Tá maneira a idéia, 5 especialmente o segundo, mas tá tudo meio blurrado.--201.50.95.  
17 14:22, 28 Dezembro 2005 (UTC)

Voto por um meio termo entre esses dois 5 logos.-- Fernando S.  
Aldado 14:28, 28 Dezembro 2005 (UTC)

O segundo está excelente.

Rei-artur ? 14:31, 28 Dezembro 2005 (UTC) Não sei 5 se deveria esperar até a votação mas... voto pelo conceito do segundo! -- Lotus 17:51, 28 Dezembro 2005 (UTC)

Não gostei 5 muito do segundo, porque ele me parece meio "vesgo", e também achei os números meio grandes.

Gostei muito a idéia, porém, 5 e acho que qualquer um dos dois ficaria bom.  
Só acho que seria melhor explicar: "Mais de 100.000 artigos", e não 5 só 100.000, pois quem é novo não vai entender (e acho que o site deve ser voltado para esse público, 5 e não para o "pessoal antigo") algumacoisaqq 15:03, 28 Dezembro 2005 (UTC)

Achei muito boa a idéia de criar uma imagem 5 comemorativa.  
Voto na primeira imagem.  
Naturalmente um texto irá acompanhar a figura e basta uma pequena explicação sobre o que se trata.  
--OS2Warp 5 msg 18:23, Dezembro 28, 2005 (UTC)

De novo, são apenas conceitos.

Ainda não cabem comentários como "vesgo" ou "blurrado" (embaçado, sim?) já 5 que a votação deverá ocorrer na idéia (conservador x divertido) e não na arte atual.  
Indech :: alô? 18:53, 28 Dezembro 5 2005 (UTC)

Continuação das discussões e votação aqui.  
Creio que ultimamente se tem abusado nas votações.  
Mal surge uma ideia, vota-se.  
Nem tudo precisa 5 de ser votado....  
já ninguém se importa em discutir, nem em argumentar.  
Quiçá seja a falta de argumentos que impulsione as votações, 5 não sei, mas não me parece que seja bom votarmos por tudo e por nada.

-- Nuno Tavares 19:34, 28 5 Dezembro 2005 (UTC) Tem coisa, Nuno, que depende unicamente do gosto de cada um.  
Argumentos ajudam mas não resolvem tudo.  
Não acho 5 que estamos abusando de votações, mas estamos sim "abusando" (positivamente falando) da democracia.

abraço, Lipe FML 21:22, 1 Janeiro 2006 5 (UTC)

FML, não basta saber gostar das coisas, é preciso saber aceitar o que os outros gostam, se o teu problema 5 são gostos...é um compromisso.  
E gostos, não são assim tão importantes que mereçam uma votação.

-- Nuno Tavares 11:51, 4 Janeiro 5 2006 (UTC) O gosto de quem não é tão importante que não mereça uma votação? Aí que está: votação serve 5 pra isso.  
Ou você prefere resolver tudo sozinho ao seu gosto e os outros deverão aceitar? abraço, Lipe FML 11:56, 5 4 Janeiro 2006 (UTC)

Hein? Eu quis dizer exactamente o contrário.  
Se o cerne da divergência é uma questão de gostos, quiçá 5 muita gente aqui deva aprender a dar o braço a torcer...  
e por estares de acordo com a não-filosofia de votar 5 tudo, só mostra que não só não

compreendes o que estou a dizer, como nem estás para aí virado - 5 como aliás, vai sendo costume...

enfim, talvez daqui a alguns anos entendas que há coisas bem mais importantes do que defender 5 uma questão de gostos.

Ou talvez fiques para sempre aí, nesse patamar...

a votação, meu caro, como aliás está expresso algures, serve 5 para resolver divergências.

Eu não considero uma questão de gosto uma divergência votável.

Mas bem, quando tinha 5 anos também estava disposto 5 a votar quem é que ficava com o xupa-xupa...

se calhar fui eu que regredi! -- Nuno Tavares 12:14, 4 5 Janeiro 2006 (UTC) Eu acho que você está num pedestal imaginário, está viajando na maionese, com preconceitos absurdos.

Cada um tem 5 coisas diferentes como importância; e é por isso que o mundo gira, a wikipédia funciona: porque se todo mundo desse 5 importância para a mesma coisa, só teríamos um assunto explorado.

Se você acha que votar gosto é uma questão infantil, sintá-se 5 livre para não participar das votações e fazer o que considera importante.

abraço! Lipe FML 12:50, 4 Janeiro 2006 (UTC) 5 É isso mesmo, miúdo.

Vou limpar o meu pedestal.

-- Nuno Tavares 12:42, 8 Janeiro 2006 (UTC)da secção Anúncios

Olá a todos! 5 Acabei de criar o WikiProjecto:Capitais do Mundo porque pareceu-me boa ideia investir (um pouco mais) nas capitais do mundo, na 5 pior das hipóteses, aquelas mais conhecidas (na esfera pessoal de cada um eheheh).

Entretanto, conforme preparava a página do projecto, seguindo 5 os meus critérios (que não quer dizer que sejam imutáveis, ou mais certo que os de outrém), deparei-me com uma 5 verdadeira desolação...

sim, vejam a página.

O vermelho quer mesmo dizer MAU.

Quanto mais vermelho, PIOR.

Quantos verdes vou ter? Bom, precisam-se interessados em 5 dar a volta a esta situação.

O projecto acabou de nascer, é a melhor altura para especificar regras! Bom trabalho a 5 todos! --

Nuno Tavares 22:52, 8 Janeiro 2006 (UTC)

Deixei um comentário na discussão.

--Gabrielt4e 22:57, 8 Janeiro 2006 (UTC)da secção 5 Anúncios

Olá a todos! =) Criei o este projeto, e gostaria que todos pudessem dar uma olhada, para opinar, creio, que 5 não é um trabalho difícil se realizado por um grupo de pessoas.

O objetivo é deixar os artigos relacionados a llhabela 5 completos.

Fotos também são necessárias.

Bom, quem estiver interessado, pediria para ler o projeto e depois comentasse na discussão!! Um abraço a 5 todos! =D Gabrielt4e 22:57, 8 Janeiro 2006 (UTC)da secção Propostas

Bem, a ideia do projeto surgiu porque achava muito difícil encontrar 5 uma predefinição no meio de tantas que existem, precisa haver um jeito de organizar isso.

Por isso coloquei minha ideia em 5 Usuário:Algumacoisaqq/Organização de Predefinições.

Já fiz um pouco do trabalho, que está em Categorias de predefinições, mas gostaria de saber o que 5 os outros pensam (e se alguém pode ajudar!) da ideia.

algumacoisaqq 13:41, 5 Janeiro 2006 (UTC)

Parece-me bem mais rápido de manter 5 do que a(s) página(s) em WP:NP...

só uma nota: essas categorias deviam ser precedidas por um sinal de pontuação (exclamação, por 5 exemplo), como em Categoria:!Projetos, para distinguir as categorias internas da wikipédia das categorias de conteúdos.

-- Nuno Tavares 18:04, 8 5 Janeiro 2006 (UTC) Ok, obrigado por avisar! algumacoisaqq 01:26, 9 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

O corvo chamou-me a atenção para 5 <http://pt.wikipedia.org/wiki/Especial:Preferences> onde as opções para formato de data são exactamente iguais...

Para que serve tal coisa? Bug? Erro? Ou quê? Manuel 5 Anastácio 03:27, 10 Janeiro 2006 (UTC)Bug/Erro.

Obrigado, há uma semana que me ando a lembrar o que precisava urgentemente corrigir na 5 tradução e é isso.

Astantas nunca mais me lembrava na vida...

Aí esta minha memória...

Abraço, Get\_It 02:08:29, 2006-01-10 (UTC) E pronto, amanhã 5 já deverá estar corrigido localmente.

-- Get\_It 02:40:08, 2006-01-10 (UTC)

Abraço, Get\_It 02:08:29, 2006-01-10 (UTC)da secção Geral

O Utilizador/Usuário Usuário:RodrigoQT eliminou votos a 5 favor e votos contra a eliminação deste artigo ([4]).

Acho que deviam ser tomadas algumas medidas.

--Bigs msg 06:12, 10 Janeiro 2006 5 (UTC)da secção Anúncios

Peço betesporte jogo de futebol ajuda para manter artigo do escritor Jan Val Ellam no ar.

(Universalista 13:09, 10 Janeiro 2006 (UTC))da 5 secção Anúncios

O meta está disponibilizando para tradução um novo texto a ser posteriormente movido para o site da WMF.

Eu entendi 5 perfeitamente o conteúdo dele, mas, me sinto inseguro para traduzi-lo.

Alguns colegas poderiam fazer? Leitura obrigatória tendo em vista certas coisas 5 daqui...

Link em inglês: meta:German DVD/Book release - december 2005 -- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal • msg 5 19:30, 6 Janeiro 2006 (UTC)

Dê uma olhada aqui: meta:DVD da Wikipédia em Alemão/Edição impressa - dezembro de 2005.

-- g a 5 f msg 02:20, 7 Janeiro 2006 (UTC)

Adquiri o livro e achei interessante para uma primeira abordagem sobre a Wikipedia por 5 parte de novos usuários.

Lusitana 08:00, 11 Janeiro 2006 (UTC)da secção Anúncios

Boas! Este mês (Janeiro de 2006) saiu um artigo na 5 edição portuguesa das Selecções do Reader's Digest, pág.77.Começa assim:

É como se um grupo de carpinteiros voluntariosos com prática de construir 5 cabanas acabasse por erigir o mais alto arranha-céus do Mundo.

É uma descrição aproximada do sucesso fenomenal da Wikipedia, a enciclopédia 5 gratuita da Internet.

Nos quatro anos da betesporte jogo de futebol existência, a Wikipedia (www.wikipedia.org) tornou-se a maior obra de referência do Mundo.

Com 576 5 000 artigos em inglês e mais de 1,2 milhões em cerca de 160 outras línguas, faz pigmeus da Encyclopaedia Britannica 5 (120 000 artigos nos seus recursos online), da Encarta Reference Library (75 000 artigos) e de meia dúzia de outros 5 rivais.

E não pára aí: a Wikipedia está a impor o passo de corrida com mais de mil novos artigos em 5 inglês adicionados todos os dias.

Vá lá, sorriam para a fotografia

Nota: A falta de acento em Wikipedia é propositada: é assim 5 que consta no original.

-- Nuno Tavares 11:47, 11 Janeiro 2006 (UTC)

PS: Vocês não se cansam de ser constantemente comparados 5 com a Brytannica? :S Que mania...

kkkk -- Nuno Tavares 11:47, 11 Janeiro 2006 (UTC)

Hum, não havia um Wikipedia:Wikipédia nos 5 mídia para inserir estas coisas? -- Nuno Tavares 11:51, 11 Janeiro 2006 (UTC)

Pelo menos não nos comparam com o 5 Almanaque Abril...

hehehe Indech :: alô? 12:03, 11 Janeiro 2006 (UTC)Parabens pra nos.

Agora não dá para comparar obras de carácter diferente 5 em termos numéricos.

--Fábio 12:08, 11 Janeiro 2006 (UTC)da secção Propostas

Ontem (07/01/2006) comecei a mudar o estilo de várias Predefinições, a 5 começar pela

predefinição do Campeonato Brasileiro, depois seguindo por outras predefinições relacionadas a esportes, principalmente futebol (Confederações do Brasil, CBF, 5 Futebol Internacional, CONMEBOL, Copas do Mundo FIFA, Copa do Mundo Alemanha 2006, Eliminatórias da Copa 2006 e UEFA).

Em alguns casos, 5 eu apenas mudava o estilo, baseado no visual da Wikipedia francesa.

Em outros casos, além de alterar o estilo, eu atualizava 5 e editava o conteúdo das predefinições, sempre de forma a deixá-las melhores, obviamente.

Por esse trabalho, recebi 2 elogios na minha 5 Discussão, e com isso resolvi continuar "modernizando" predefinições.

Então, hoje (08/01/2006) segui a "modernizar" os estilos das predefinições da página do 5 Brasil (Estados do Brasil, CPLP, Mercosul, América do Sul, OEA, CSN e Conferência Ibero-Americana).

Só que essas últimas foram revertidas, mas 5 eu fui teimoso e refiz algumas predefinições.

Depois, recebi 2 advertências por mudar o estilo de inúmeras predefinições sem discutir estas 5 alterações e fui aconselhado a pedir a opinião da comunidade sobre a mudança de estilo das predefinições.

Apesar de achar isso 5 desnecessário - já que havia recebido elogios de pessoas que gostaram da mudança e, modéstia à parte, por achar que 5 o novo estilo (+) é bem melhor que o antigo -, venho aqui para saber se vocês concordam com a 5 "modernização" e mudança de estilo das predefinições.

--Aacj03 17:52, 8 Janeiro 2006 (UTC)

A {{UEFA}} está horrivelmente grande, principalmente se tivermos em 5 conta o tamanho dos artigos que interliga.

Nem sequer compreendo o que têm as con/federações de futebol a ver com a 5 UEFA... mas não percebo muito de futebol.

Porque é que não separam essa em duas?! Uma com a parte de cima e 5 outra com a parte de baixo.

Aliás, a sugestão de as dividir já indica que isso só não ocorreu ainda por 5 teimosia de alguém (seja lá quem for).

Pelo menos a mim parece-me óbvio.

Em relação ao que se passa, não sei quem 5 reverteu, nem me interessa, mas o que é facto é que ultimamente tem-se visto muito a atitude do "fui eu 5 que fiz, eu é que sei como é que fica". Não costumava ser assim...

ou sou eu que estou pessimista? Seja como 5 for, este é um assunto a ser discutido nas páginas de discussão das predefinições, que é para isso que elas 5 existem, não na Esplanada.

-- Nuno Tavares 18:00, 8 Janeiro 2006 (UTC)

UEFA é a União de Associações de Futebol Europeias, 5 órgão administrativo e de controle do futebol europeu, uma espécie de "CONMEBOL da Europa", portanto engloba seleções e confederações dos 5 países da Europa.

Originalmente, era exatamente do jeito que você sugeriu: uma predefinição para confederações e outra para seleções.

Mas acho que 5 juntar as duas não é problema, afinal não é uma má idéia que as páginas das confederações mostrem links para 5 as seleções e vice-versa, além de que eu segui o padrão da predefinição da CONMEBOL, que é exibir confederações e 5 seleções na mesma predefinição.

Mas, afinal, estilo antigo ou estilo novo? --Aacj03 20:38, 8 Janeiro 2006 (UTC)

Sobre estética não posso falar 5 muito.

Sou a favor de tudo o que seja compacto.

Em relação ao problema, eu acho que é problema sim, e começo 5 por oficializar a expressão Árvore de Natal.

O facto da {{CONMEBOL}} estar dessa maneira, não exige (nem devia servir de exemplo) 5 que as outras fiquem assim também.

Aliás, se são duas tabelas, deviam ser duas predefinições.

E se elas aparecem em separado, por 5 algum motivo é: porque os assuntos não estão directamente relacionados.



E se não estão directamente relacionados.....

Acham isto bonito? Um artigo da 5 Laranja mecânica com uma predefinição destas para mim só quer dizer uma coisa: rápido, use um destes links para fugir 5 deste artigo, que está uma miséria.  
-- Nuno Tavares 22:22, 8 Janeiro 2006 (UTC)

Aproveito para manifestar publicamente o meu desagrado 5 para artigos deste género.

O autor que me desculpe (com quem já manifestei o meu desagrado), mas este artigo (e companhia) 5 pouco ou nada acrescenta à wikipédia - nem os interwikis tem!! Pior do que isso, colocou o seu link a 5 azul, e o artigo praticamente não existe.

Desculpem a sinceridade :( -- Nuno Tavares 22:31, 8 Janeiro 2006 (UTC)

Continuo achando 5 que confederações e seleções são directamente relacionados, e portanto devem ficar na mesma predefinição.

O que eu acho errado nesse caso 5 é que seleções e confederações estão em artigos separados, quando deveriam estar juntos.

E na questão do tamanho da predefinição da 5 UEFA, a predefinição antiga, que só tinha links para seleções ou para confederações, era do mesmo tamanho dessa nova predefinição, 5 que une confederações e seleções.

Entendo que há uma "superlotação" devido ao grande número de países, e para isso sugiro que 5 na predefinição constem apenas os nomes das principais seleções e confederações, com um link para o artigo da UEFA onde 5 devem estar listadas todas as seleções e confederações, como está na minha página.

Acho que desse jeito está melhor, mas não 5 quero receber mais advertências por tentar ajudar a Wikipedia, então não alterei o original.

Na questão das predefinições do artigo do 5 Brasil, quero saber se posso (re)reverter as alterações para o novo estilo.

Ixi, o Nuno deve ter tido um dia daquele. Moço! 5 luhuuu...

olha só, o que estamos discutindo não é a predef UEFA, não é o artigo da Seleção Romena, nem vossa 5 sinceridade (atestada por todos aqui participantes!).

O estilo novo do Aacj03 deu uma cara nova e melhor na minha opinião, como 5 profissional de comunicação, no sentido de legibilidade, sem mencionar no fato de estarmos criando um modelo próprio, com personalidade e 5 não uma cópia da Wiki anglófona.

Aacj03, apesar de ter sido um dos entusiastas, eu sugiro que isso seja discutido aqui 5 antes de sairmos mudando tudo.

Não é necessário que se discuta em cada página de discussão de cada predefinição a tal 5 mudança.

Aqui é o local correto porque permite (ou não) a mudança onde o Aacj03 achar necessário.

Vale ressaltar que a mudança 5 já inspirou vários de nós a seguirmos o novo modelo em novas predefinições.

Eu sou 100% a favor! Indech :: alô? 5 03:11, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Pois, o difícil é mudar mesmo a vossa cabecinha eheheh.

Mas bem, pelo menos dividam essa predefinição 5 em duas, e não as misturem! :S -- Nuno Tavares 03:56, 10 Janeiro 2006 (UTC) Ai, Nuno...

aff -- Seguinte: As 5 predefinições podem ser mudadas sim. Todas elas.

Desde que melhorem o estilo e facilitem a leitura e visualização, Aacj03.

Se alguém estiver a 5 revertê-las, por favor, me avise.

Nuno! Não precisa escrever em negrito que eu não surdo!!! hehehe Indech :: alô? 12:15, 11 5 Janeiro 2006 (UTC)

A Wikipédia lusófona está enfrentando uma fase difícil para os que gostam e cuidam do tema futebol.

Acontece que 5 as logomarcas dos times não podem ser usadas sob GNU/GPL pois para usá-las é necessário uma licença especial junto com 5 o time e as obras derivadas não podem ser utilizadas para fins comerciais sem que o time arrecade a betesporte jogo de futebol 5 parte.

Ao invés de entrarmos em pânico, pensamos numa saída interessante e viável:

Ao invés de utilizar logotipos em alta resolução como 5 estavam sendo indevidamente usados

(com origem em HQFL), é proposto o seguinte:

Reenviar as imagens ao Commons com resolução mínima (20×20) 5 sob a seguinte marcação: {{commons:template:PD-because|is 20×20}} para que as inúmeras tabelas que contenham logos sejam exibidas sem maiores problemas.

Propor para 5 eliminação rápida (por estarem no Commons) os logotipos que estão enviados na PT.WP.

Enviar novas imagens a partir de fotos com 5 perspectiva de: canecas, bonés, chaveiros, bonecos, bandeiras, adesivos, camisetas etc.

contendo o logo do time para constar no artigo principal.

Glum 23:21, 5 13 Janeiro 2006 (UTC)

Em primeiro lugar, é uma péssima idéia iniciar uma votação antes da discussão (mesmo com esse tal 5 eufemismo ridículo do tipo "mini-votação").

Bom, mas deixando isso de lado, vamos aos comentários:

O simples fato da imagem ter 20x20 px 5 não significa que ela não seja protegida por copyright (continua sendo trabalho derivado, cópia bidimensional).

Não me oponho a que algum 5 voluntário tente carregá-las no Commons, no entanto.

Também não me oponho a que comecemos a apagar as imagens atuais sem apagar 5 os afluentes antes (como quer a proposta).

Isto abriria um precedente para eliminação rápida, o que pode ser perigoso, e portanto 5 devemos tratar tal caso efetivamente como exceção à regra.

Mas, dependendo da interpretação da comunidade (daqui e a do Commons), teremos 5 no final dezenas de tabelas mal-formatadas, com links para imagens inexistentes.

A fotografia de canecas, bonés, etc, não tem problema nenhum, 5 como é de pensamento corrente.

Só é preciso tomar cuidado para evitar que as fotografias tenham nos logotipos os seus temas.

A 5 composição deve ser mais importante que o detalhe, ou teremos uma sutil violação de copyright.

De qualquer forma, não acho que 5 isto deva ir a votação.

-- g a f msg 00:25, 10 Janeiro 2006 (UTC) Não existe "sutil violação".

Existe violação ou 5 não.

A foto de canecas, bonés etc.

desde que não chapada em 2D não pode ser considerada violação.

abraço, FML oi? 00:44, 10 5 Janeiro 2006 (UTC)

Foi exatamente isto que quis dizer: uma "sutil" violação é uma violação desfarçada, mas ainda assim violação.

Vou dar 5 um exemplo: se você tirar a foto de um caderno cuja capa tenha o logotipo impresso do clube (ocupando toda 5 a capa), e esta foto por tirada com as lentes paralelas à capa (e tendo o campo fotografado ocupado apenas 5 pelo logotipo impresso), poderíamos dizer que esta é uma VDA.

Afinal, estaria descaradamente comprovado que o tema da foto não é 5 o caderno, mas o logotipo.

Claro que isto só pode ser avaliado caso a caso.

-- g a f msg 00:49, 10 5 Janeiro 2006 (UTC) Ah sim.

Mas não podemos considerar isso nessa discussão; o Commons não aceitaria algo desse tipo e pronto.

abraço, 5 FML oi? 00:58, 10 Janeiro 2006 (UTC)

PS: FML, você tem certeza que é uma boa idéia manter a discussão como 5 subpágina? Imagino que como eu, muitos usuários mantenham as Esplanadas como "artigos vigiados", de forma que a discussão aqui vai 5 passar despercebida para muitos...

Não é melhor mover?-- g a f msg 00:29, 10 Janeiro 2006 (UTC)Não sei Gaf.

Sinta-se livre para 5 mover caso ache melhor.

abraços, FML oi? 00:36, 10 Janeiro 2006 (UTC)

PS2: Só para deixar claro: da forma como está proposta, 5 não posso considerar esta votação

legítima.

Uma votação deve antes ser discutida na Esplanada (e aqui a coisa ocorre ao contrário! 5 Desde quando primeiro se vota para depois se discutir?).

-- g a f msg 00:31, 10 Janeiro 2006 (UTC)Gaf.

A idéia não 5 era iniciar uma votação.

Por isso a palavra "mini".

Não tem nada a ser "aprovado", é apenas o início de uma discussão.

Como 5 podemos ver, você mesmo já colocou uns pontos importantes.

Creio que a votação então seja melhor deixar pra daqui a pouco, 5 portanto a eliminei.

Peço que seja mais polido também em suas palavras, estamos num momento complicado da Wikipédia e precisamos juntos 5 decidir um melhor caminho; agressões gratuitas agora só vão complicar mais.

um abraço, FML oi? 00:35, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Ué? Onde 5 é que o gaf foi exaltado??? LOL.

Manuel Anastácio 01:49, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Desculpe-me se fui um pouco exaltado.Você tem razão...

não 5 vale a pena irritar-se com esse tipo de coisa.

Apenas me impressiona o fato de que, tendo os logotipos do HQFL 5 sido marcados como VDA há quase 6 meses, só agora veio ocorrer tal apelação.

-- g a f msg 00:40, 10 5 Janeiro 2006 (UTC) Desculpa Gaf se fui ausente nesse tempo todo.

Eu imaginei (sem mesmo checar) que o Daniel (ou alguém) 5 estivesse cuidando disso; e, tive um momento de férias e um fim de ano corrido, só me dei conta da 5 real situação quando você já estava retirando as imagens das tabelas.

A apelação chegou tarde, mas acho que é necessária pois 5 os artigos contendo os logos de times estão realmente muito bem feitos e devem ter dado um trabalhão para o(s) 5 autor(es).

um abraço, FML oi? 00:48, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Com a experiência que tenho no Commons tenho quase certeza que a 5 imagem será bem aceita em 20x20.

Não se trata de trabalho derivado, e sim de um punhado de pixels que não 5 pode ser registrado.

Um clube jamais poderia cobrar alguma coisa de uma imagem de resolução 20x20.

abraço, FML oi? 00:44, 10 Janeiro 5 2006 (UTC)

Comentei algo a respeito do problema no Commons.

Ver Commons:Commons:Village\_pumpCopyright\_infringement\_in\_derivative\_work.3F.

-- g a f msg 01:24, 10 Janeiro 2006 (UTC)Realmente triste.

O 5 Commons ainda vai na betesporte jogo de futebol onda! hahah, é de se dar risada.

20x20 não dá quase para identificar as cores...

abraços, FML 5 oi? 02:28, 10 Janeiro 2006 (UTC)

A minha ideia é simples e corresponde ao que o Gaf escreveu acima: fotografias de 5 objectos tridimensionais, sem o motivo fac-similado, tudo bem.

Menor resolução não é aceitável.

Manuel Anastácio 01:49, 10 Janeiro 2006 (UTC)

20x20 não pode 5 nem ser considerado "resolução".

abraço, FML oi? 02:23, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Comentando brevemente: consigo concordar com absolutamente tudo o que o 5 gaf disse e discordar de absolutamente de tudo o que o FML afirmou.

-- Cachorrinho está latindo lá no fundo do 5 quintal • msg 02:47, 10 Janeiro 2006 (UTC)

É uma pena a situação, Felipe.

Infelizmente não podemos passar por cima da vontade 5 da comunidade.

Também fico chateado de não poder contar com tal recurso, mas, como diria Freddy Mercury:

"Show must go on" 5 Indech :: alô? 03:01, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Bom, se é assim que querem, é uma pena.

Não consigo entender como se 5 pode "registrar" um quadradinho de 20x20 onde não dá nem pra ler o nome do time...

Para mim é muito claro 5 que um quadradinho assim é domínio público.

FML oi? 11:08, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Até pensei que tinha lido mal da primeira 5 vez que li...

tal como o gaf, lá por uma imagem ser NxY não quer dizer que não seja protegida por 5 direitos de autor.

De facto nem percebo para quê esta conversa toda, nem no Commons vos iam deixar fazer isto :S.

Mas 5 ok, se a ideia era fazer rir o pessoal do Commons, então missão terminada com sucesso.

Abraços, Get\_It 21:18:45, 2006-01-10 (UTC)

Bom, 5 quando tive tempo de dar minha opinião parece que o assunto se resolveu sozinho...

Não me parece que possamos aceitar tais 5 imagens sem a autorização expressa do clube.

--Mschlindwein msg 21:44, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Outra alternativa então

Bom, dessa forma, a única alternativa 5 que resta mesmo é "tirar fotos de canecas".

Não sei se as tabelas ficariam boas com essas fotos, ou se é 5 melhor retirá-las das tabelas mesmo.

Se for decidido que é melhor manter o mesmo nome (para que as imagens permaneçam em 5 tabelas, artigos etc.

) eu proponho o seguinte:

O processo de reenviar os logos de formas alternativas pode demorar muito, sendo assim 5 proponho que as imagens sejam substituídas por uma ampolheta até que alguém possa enviar uma logomarca com uma licença adequada, 5 exatamente como fiz em Imagem:Sp-palmeiras.gif.

O que acham? abraço, FML oi? 19:36, 11 Janeiro 2006 (UTC)

Não precisa da ampolheta.

Tendo as fotos 5 em "mãos" basta subir com o Comunize ou com o bot de upload do pywikipedia.

-- Cachorrinho está latindo lá no 5 fundo do quintal • msg 23:46, 11 Janeiro 2006 (UTC) O problema é justamente "ter as fotos em mãos".

Esse processo 5 vai demorar, não é todo mundo que tem uma caneca do XV de Piracicaba; por isso a idéia da ampolheta, 5 a imagem protegida não pode ficar lá esperando a outra.

abraço, FML oi? 00:26, 12 Janeiro 2006 (UTC)

Sugiro que se dêem 5 7 dias (ou menos) para que se enviem as ampolhetas.

Após este período, as imagens seriam, enfim, apagadas.

-- g a f 5 msg 00:55, 14 Janeiro 2006 (UTC)

Dei início ao trabalho braçal.

Espero que não seja em vão.

FML oi? 02:23, 14 Janeiro 2006 5 (UTC)

Eu nem tinha reparado nesta discussão....

mas esperem lá, estamos a ser bombardeados por ampolhetas...

Já li e não consegui perceber nada 5 desta discussão.

Expliquem-me por favor porque é que eu não devo desatar a apagar as ampolhetas do FML por redundância.

Deixem cá 5 ver: se é para dar imagem aos links que já existem, é um disparate, porque quando houver imagem, bem se 5 podem esforçar para que ela apareça, porque não vão conseguir.

O máximo que poderão fazer é marcar a ampolheta para eliminação 5 rápida (já agora, sob que regra?) e esperar que um administrador a elimine, para que a imagem apareça.

aos links que 5 já existem, é um disparate, porque quando houver imagem, bem se podem esforçar para que ela apareça, porque não vão 5 conseguir.

O máximo que poderão fazer é marcar a ampolheta para eliminação rápida (já agora, sob que regra?) e esperar que 5 um administrador a elimine, para que a imagem apareça.

Outra solução seria sobrescrever a imagem, e pergunto: qual é a vantagem 5 em ter uma revisão dessa imagem como uma ampolheta, que nada terá a ver com a imagem final?

dessa imagem como 5 uma ampolheta, que nada terá a ver com a imagem final? Uma razão

talvez seja "porque são muitos links", e 5 eu respondo: ora, os bots estão aí para isso.

Desculpa dirigir-me a ti, mas já tive FML a mais por hoje, 5 e não queria que ele desatasse a chorar porque eu o ando a perseguir.

Não estou a criticar, estou a tentar 5 perceber....sem sucesso.

-- Nuno Tavares 03:46, 14 Janeiro 2006 (UTC)Não acredito nisto....

Olha FML, arranja-me aí 4 ampulhetas para a Guerra 5 colonial portuguesa!!! Não está fácil arranjar fotos!! Podes escolher o nome que quiseres....

o pessoal depois apaga -- Nuno Tavares 5 03:49, 14 Janeiro 2006 (UTC)

Nuno, vou tentar resumir a história: seis meses atrás os logos do HQFL foram considerados violação 5 de direitos autorais.

Por algum motivo qualquer porém, eles não foram apagados naquele momento, e o problema arrastou-se.

Um dos motivos de 5 betesporte jogo de futebol não deleção, eu imagino, seja a preguiça dos administradores (eu incluso!) em retirar as imagens das várias tabelas muito 5 bem desenhadas nos vários artigos sobre esportes.

Pois bem, nos últimos dias, perdemos a "preguiça" e começamos a retirar as imagens 5 das tabelas, o que incomodou alguns usuários: não havia outra alternativa, já que os logos eram efetivamente VDA e estávamos 5 adiando o serviço inevitável.

O FML então surgiu com a proposta de trocar as imagens ainda existentes por alternativas livres, sem 5 que as tabelas fossem alteradas (para supostamente evitar duplicação de esforços).

Enquanto, porém, não se arranjam as tais alternativas (e se 5 é que elas existirão), surgiu a tal idéia de enviar a ampulheta (e, portanto, retirar das imagens seu status de 5 ER).

Também tenho dúvidas quanto a eficácia de toda esta burocracia, mas dado o adiantado da hora, resolvi não me opor 5 a ela.

-- g a f msg 03:54, 14 Janeiro 2006 (UTC)Obrigado Gaf.

Espero que o Nuno compreenda.

Vou enviar uma foto do 5 palmeiras, para mostrar que é viável, e até ver o efeito que dá na tabela.

Alguém sabe, por favor, qual é 5 aquela tag grandona que é algo do tipo: {imagem com o mesmo nome no commons}? abraço, FML oi? 04:13, 14 5 Janeiro 2006 (UTC)

Mas então e o que acontece às ampulhetas? São reescritas (note-se: ficando com uma revisão extra, a da 5 ampulheta, numa imagem totalmente diferente - que dificulta a compressão das revições.....

?)? Para quê?!?!?! -- Nuno Tavares 04:20, 14 5 Janeiro 2006 (UTC)

Depois que novas imagens forem aparecendo, o histórico será apagado.

Para um admin é possível apagar revisões passadas.

FML oi? 5 05:17, 14 Janeiro 2006 (UTC)Mau..

o que eu estou a ver [:<http://pt.wikipedia.org/w/index.php?title=Imagem:Coritiba1.gif&curid=68963&diff=1218527&oldid=539524> aqui] é mascarar uma imagem VDA com outra..

mas a 5 VDA fica lá na mesma.

Não compreendo nada.

Não compreendo nada.

Mas pronto, não se pode compreender tudo eh eh eh -- Nuno Tavares 5 04:29, 14 Janeiro 2006 (UTC)

É problema do cache do navegador.

Dá um reload e a imagem aparece como uma ampulheta.

A única 5 versão VDA que permanece é a do histórico, que pode ser deletada (ver link "del") quando se julgar adequado por 5 um administrador.

abraço, FML oi? 05:17, 14 Janeiro 2006 (UTC)

Nuno, boa parte delas já perdeu seu histórico: conforme o FML ia 5 carregando, eu ia atrás apagando as versões originais, protegidas por copyright e que devem ser apagadas nas regras atuais.

Só não 5 terminei na madrugada mesmo porque o grande ataque das ampulhetas assassinas me

lembrou que eu já tinha dado uma de 5 bot humano no dia ao remarcar manualmente outras imagens pendentes e, que era hora de eu ir me deitar.

-- Cachorrinho 5 está latindo lá no fundo do quintal • msg 14:19, 14 Janeiro 2006 (UTC)

Gente, alguém pode me dizer se os 5 jornais pagam alguma quantia para poder usar o símbolo dos times? Glum 00:52, 12 Janeiro 2006 (UTC)

Não, mas eles as usam 5 para divulgação.

E, imagens na wikipédia não são para divulgação, antes que se empolgue.

-- Cachorrinho está latindo lá no fundo do 5 quintal • msg 06:12, 12 Janeiro 2006 (UTC) Acho que estamos levando isso muito ao pé da letra...

alguem já pesquisou 5 sobre o assunto?

Abraços Glum 13:36, 12 Janeiro 2006 (UTC) O Lugusto tem razão.

O jornal tem uma autorização especial para divulgar 5 o símbolo do time, provavelmente sem custo algum, mas se alguém copiar o símbolo do jornal, esse não pode usar 5 para fins comerciais. E na PT.

WP só pode ter imagens que podem ser copiadas para qualquer fim.

abraços, FML oi? 14:41, 12 5 Janeiro 2006 (UTC) A Wikipédia não é jornal.

--Wikipedista 16:18, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Alguem alguma vez se aprofundou no tema? Ou 5 trabalha na área jurídica das editoras.

De repente estamos adotando uma posição quanto aos símbolos que não precisaríamos.

Glum 16:23, 13 Janeiro 5 2006 (UTC)

Glum, você está se esquecendo dos princípios da Wikipédia.

Nosso conteúdo deve ser livre, na acepção plena da palavra.

Isto significa 5 que todo o material aqui publicado deve permitir betesporte jogo de futebol alteração e redistribuição sem restrições.

Logotipos de times, mesmo usados como "citação 5 ou ilustração" (ou seja, como fair use), contrariam nossos princípios, pois não podem ser alterados.

-- g a f msg 22:53, 5 13 Janeiro 2006 (UTC)

Acho que este exemplo dos escudos de times de futebol é um dos melhores exemplos de pq 5 a Wikipédia deveria aceitar imagens em "fair-use" em alguns casos que, de outra forma seriam impossíveis de conseguir imagens 5 para ilustrar os artigos.

Sem o "fair-use" nesses casos o artigo ficará sem a imagem e a Wikipédia um pouco menos 5 informativa.

Com o "fair-use" teríamos uma enciclopédia mais completa e livre, bastaria respeitar os termos de restrição de uso das imagens 5 e retirá-las antes da comercialização.

Assim teríamos uma enciclopédia completa e livre ao mesmo tempo.

Sem o "fair-use" somente alcançaremos uma enciclopédia 5 totalmente livre, mas não completa! Abraços a todos

Nero 23:07, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Na minha discussão tem um exemplo ilustrado do que 5 estou falando, utilizando diagramas para explicar melhor esse entendimento.

Nero 23:08, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Nero, permita-me corrigi-lo.

Teríamos uma enciclopédia completa e 5 não-livre.

É possível fazer uma enciclopédia deste tipo a partir da Wikipédia, mas nunca ela própria.

-- g a f msg 23:13, 5 13 Janeiro 2006 (UTC) A ta..

entendi, deve permitir que alguém faça o download, modifique o símbolo, troque a cor, etc...

ou então 5 que faça o download e imprima na camiseta..ok..

a palavra chave esta em "para qualquer uso".

Gaf, a enciclopédia totalmente livre estaria 5 contida naquela que eu chamei de livre e vc corrigiu para não livre.

Na verdade, bastaria se separar o conteúdo não-totalmente-livre 5 e teríamos a tão propalada enciclopédia livre buscada pelos contrários ao "fair-use".

É uma questão matemática simples, a enciclopédia com "fair-use" 5 contém a enciclopédia livre e

por este motivo é mais completa.

Agradeço seu posicionamento e por ter levantado o ponto que 5 ajuda a esclarecer melhor a questão.

Volto a convidá-los a ver os gráficos ilustrativos na minha discussão que tornam mais claro 5 o que expus acima.

Quero, contudo, reafirmar q não estou aqui a polemizar, fazer apologia do "fair-use" ou tentar forçar a 5 betesporte jogo de futebol adoção na Wikipédia em português.

Aceito o que a comunidade vem adotando como pilar básico de política editorial.

Só estou colocando 5 uma questão que me parece muito clara e que poderia engrandecer ainda mais esta que, tenho certeza, será uma referência 5 mundial, se já não o é!

Nero 00:35, 14 Janeiro 2006 (UTC)

Nada impede que alguém crie a tal "enciclopédia completa" a 5 que você se refere.

Mas certamente ela não é a Wikipédia.

-- g a f msg 00:38, 14 Janeiro 2006 (UTC)

Bom, desta 5 forma tenho outra sugestão..

é possível desenhar os símbolos em um papel, como se fossem caricaturas, ou no pbrush e colocar 5 aqui? Abraços Glum 23:19, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Isto ainda assim é uma espécie de "cópia bidimensional", e portanto, violação de 5 copyright.

A única alternativa é aquela apresentada pelo FML (fotografar bonés, canecas, etc).

Mas infelizmente esta não é uma boa solução para 5 as tabelas.

-- g a f msg 01:33, 14 Janeiro 2006 (UTC)

Não é a ideal para as tabelas, mas creio que 5 seja suficiente, melhor que nada.

FML oi? 04:09, 14 Janeiro 2006 (UTC)

Logos em domínio público [ editar código-fonte ]

Muitos dos logos 5 dos times atuais já estão em domínio público, mas não podem ser usados por causa do trademark (que não expira 5 enquanto o símbolo não deixa de ser usado, diferente do copyright).

Mas existem brasões mais antigos (inclusive no HQFL) que não 5 são mais utilizados, e por isso não são passivos nem de copyright nem de trademark, como o primeiro brasão do 5 Corinthians. O problema é que eu cacei, cacei e não encontrei a data de criação desses brasões na internet. Se tivéssemos a 5 data exata daria já pra carregar no Commons.

Alguém consegue esses dados? Porque duvido muito que o Commons acredite só na 5 nossa palavra de escoteiro.

-- 04:09, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Nada do HQFL é de uso livre.

Os termos de uso escondidos no 5 site dizem que o uso comercial está proibido.

Além de terem que brincar de historiadores vão ter que brincar de desenhistas 5 também...

-- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quntal • msg 04:18, 10 Janeiro 2006 (UTC)

Mas daí acho que se 5 aplica o Bridgeman Art v.Corel Corp.

A cópia de uma obra em Domínio Público está igualmente em Domínio Público.

Se eu não 5 me engano o Commons aceita essa decisão legal.

Acho que eu ví na ilustração da Mata Hari nessa situação por lá.

-- 5 02:34, 11 Janeiro 2006 (UTC)

Acho muito difícil, para não dizer impossível, que o clube tenha sido fundado sem o brasão, 5 assim o primeiro brasão do clube tem como data de divulgação, a da fundação do próprio clube (podendo ser até 5 anterior no caso de ter havido alguma vatação pública para a escolha ou algo semelhante), mas considerando a data da 5 fundação como sendo a mesma do primeiro brasão essa podemos facilmente verificar nas próprias páginas dos times aqui na Wiki.

Jura 5 17:23, 20 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Estamos em 11 de Janeiro e ainda não foram tratadas páginas para serem eliminadas 5 a 9 e a 10 de Janeiro.

Um administytrador que se digne a dar uns toques.

--Bigs msg 12:46, 11 Janeiro 2006 5 (UTC)

E muito actualizadas estão elas! Lusitana 12:49, 11 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Olá? Tropecei agora na Categoria:Evento atual...

não estaremos a abusar um bocadito? Ou é suposto ser mesmo assim? É que se for, falta lá o Casa Pia, o Carlos 5 Cruz, o Bibi, entre tantos outros.

E o mais patético é que já lá estariam há uns..

2 anos? 3? Como é? 5 A categoria funciona para artigos de carácter urgente ou todos que de alguma forma estejam relacionados com o que dá 5 nas notícias? -- Nuno Tavares 14:33, 11 Janeiro 2006 (UTC)

Minha opinião: [5] abraço, FML oi? 14:37, 11 Janeiro 2006 5 (UTC)da secção Propostas Na Wikipédia em inglês tem: {{lowercase|title=avast!}}que exibe o texto:

The correct title of this article is avast!.

The initial letter 5 is capitalized due to technical restrictions.

Aqui tem algo igual ? É para colocar no artigo Avast!--OS2Warp msg 22:56, Janeiro 11, 5 2006 (UTC)da secção Geral

Usem e divirtam-se: {{Direito ao voto|motivo}} Vejam também Wikipedia:Direito ao voto.

abraço! FML oi? 16:31, 11 Janeiro 2006 5 (UTC)da secção Geral

Tentem entender meu péssimo inglês aqui.

A farra durou pouco....

--Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal 23:20, 4 5 Janeiro 2006 (UTC)

Ainda bem, estas assinaturas são um peso no maquinário da wikipédia.

--E2m 00:27, 12 Janeiro 2006 (UTC)da secção Anúncios

Adaptando 5 a idéia que a Clara C.

teve algumas semanas atrás de colocar as páginas em VDA por categoria de datas, facilitando 5 na hora de efetuar a limpeza, criei predefinições adaptadas para que o mesmo possa ser feito com as imagens irregulares.

Aqueles 5 que tentam verificar as pendências para apagar sabem o pandemônio que é atualmente.

Inicialmente serão abreviaturas das predefinições atuais, mas, a 5 minha idéia é que todas as imagens já marcadas sejam remarcadas no novo sistema e as predefinições atuais passem a 5 ser redirecionamentos para as novas, permitindo que aqueles muito acostumados no código antigo também contribuam.

Por gentileza, leiam na página a 5 seguir instruções sobre o assunto e, se possível, passem a marcar as imagens no novo método: Categoria:Ítems com possibilidade de 5 serem apagados.

-- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quntal • msg 05:35, 11 Janeiro 2006 (UTC)

Inseri na categoria mais 5 umas informações.

Lusitana 09:34, 11 Janeiro 2006 (UTC)

555: O Mschhindwein reparou que a categoria contém um erro ortográfico em ítems (que 5 não leva acento).

Sendo assim propunha criar uma categoria nova com o título correcto e com um nome similar ao que 5 já se usou para as imagens (Categoria:Imagens candidatas à eliminação), do género categoria:Ítems candidatos à eliminação.

Se estiveres de acordo podias 5 passar para a nova categoria o conteúdo e colocar a anterior em ER! Lusitana 12:30, 11 Janeiro 2006 (UTC)Ooops...

Assim que 5 possível (dentro de algumas horas) farei as alterações.

-- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quntal • msg 13:46, 11 5 Janeiro 2006 (UTC)

Eu só não digo que terminei de "renomear" as categorias por causa dos problemas que temos com a 5 cache de páginas com predefinições.

Criei mais uma ( {{Novapredef}} ) para inserir na página de discussão de quem tiver marcado 5 entradas e não tiver feito pelo novo método.

-- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quntal • msg 01:00, 12 5 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Gostaria de reunir aqui, os guitarristas do fórum, ou que tem alguma noção de guitarra, ou 5 violão, ou instrumento próximo, ou mesmo se interessa em pesquisar.



Estava pensando em algumas maneiras de organizar o artigo, e escreve-lo 5 bemm mais completo.

Quem se interessa?? --Gabrielt4e 01:43, 12 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral  
Segue aqui uma discussão para saber o que 5 fazer com as votações inconclusivas.

--Bigs msg 05:37, 12 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Início do projeto - 12 de janeiro de 5 2006 [ editar código-fonte ]O PROJETO COMEÇOU...

QUEM QUIZER MAIS INFORMAÇÕES OU PARTICIPAR DO PROJETO USE O ATALHO

Atenção: Estamos precisando de 5 mais gente interessada em automobilismo para se integrar ao projeto, todos são bem vindos.

O conhecimento é vasto e contamos ainda 5 com uma equipe pequena de colaboradores.

Estamos precisando de mais gente interessada em automobilismo para se integrar ao projeto, todos são 5 bem vindos.

O conhecimento é vasto e contamos ainda com uma equipe pequena de colaboradores.

Quem curte o assunto ae, ou mesmo 5 curte ver uma corrida sempre??? Poderíamos fazer um espécie de projeto para tratar melhor o campeonato, e betesporte jogo de futebol história.

Quem se 5 interessa?? --Gabrielt4e 01:43, 12 Janeiro 2006 (UTC)

Gabriel, estou trabalhando nos artigos, mas não tenho tempo para fazer um intensivão..

um projeto 5 seria ótimo, inclusive para ajudar a padronizar...to com vc nessa..

como fazemos para começar? Glum 01:45, 12 Janeiro 2006 (UTC) Também 5 tou contigo, mas

acho que seria melhor um projecto sobre automobilismo ao invés de sobre apenas um campeonato do automobilismo, 5 provavelmente a mais conhecida e acompanha, mas é apenas um campeonato.

Seria como criar um projecto sobre a Liga espanhola, por 5 exemplo.

--Bigs msg 03:30, 12 Janeiro 2006 (UTC)

Faz sentido Bigs, me passe seu msn.

Você já tem alguma idéia de estrutura das 5 páginas? --Gabrielt4e 12:40, 12 Janeiro 2006 (UTC)

Acho que devemos pensar no assunto, dependendo do número da adeptos ao projeto.

Se tornarmos 5 o projeto amplo, seria ótimo, pois estaríamos integrando bem todos os projetos de automobilismo e facilitaríamos uma padron.

No entanto, pode 5 ficar um pouco decepcionante quando nos depararmos com a vasta gama de artigos possíveis.

Desta forma, proponho gerar um projeto chamado 5 automobilismo e alguns subprojetos, agrupados por categoria reelevante, assim facilitando o atingimento das metas eo controle do projeto.

Ficaria mais ou 5 menos assim (Exemplo a ser melhor elaborado)

WBS Projeto Automobilismo .

.....F1 Indi .etc.....Art.de Pilotos

...Pilotos ...Art.de Equipes ...Equipes ...Art.de 5 Circuitos ...Circuitos ...Art.

de Grandes Prêmios ...

História dos grandes prêmios ...Outros Art....Outros Art.

desculpem-me o cacuete de gerente de projetos..rsum grande abraço

Glum 5 13:12, 12 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Temos utilizado um padrão ao ao nomear artigos sobre línguas (língua inglesa, língua portuguesa, 5 língua castelhana etc).

No entanto, como me alertou Marco Neves isso pode ser um problema em língua valenciana, posto que uma 5 das discussões sobre o tema é justamente se o valenciano (valencià) é ou não considerado uma língua e/ou dialeto.

Agradeço desde 5 já a atenção de todos.

--Patrick msg 12:57, 5 Janeiro 2006 (UTC)

Agradeço ao Patrick a colocação do problema neste local.

Apenas alguns 5 pontos em relação à minha opinião:1.

Na Comunidade Valenciana, há uma polémica muito acesa em relação a saber se "valenciano" é 5 um dialecto da língua catalã ou uma língua por direito próprio; as universidades, instituições,

etc.

de Valência dividem-se em relação à 5 questão.

2 No entanto, todos concordam em chamar à língua falada em Valência de "valenciano" (ou seja, para uns, "valenciano" é 5 sinónimo de catalão em Valência; haver duas designações para a mesma língua não é inédito, como por exemplo em espanhol/castelhano; 5 para outros, "valenciano" é uma língua).

Portanto, "valenciano" é aceite por todos os interessados nesta questão (linguistas e população valenciana), quer 5 os que o consideram uma língua, quer os que o consideram um dialecto do catalão; já "língua valenciana" é uma 5 designação polémica, visto só ser aceite por uma parte da população de Valência.

3 Penso que a melhor solução para a 5 Wikipédia portuguesa é não entrar na polémica (que já fez estragos consideráveis na Wikipedia espanhola) e utilizar a designação utilizada 5 por todos. Penso que vale a pena abrir uma excepção.

Obrigado e cumprimentos a todos! Marco Neves 16:46, 5 Janeiro 2006 (UTC)

Concordo 5 em abrir uma excepção para estes casos.

Suponho que o napolitano esteja na mesma situação.

-- Nuno Tavares 14:29, 11 Janeiro 5 2006 (UTC)

Eu, pelo menos em parte, tenho algumas reservas: Seguindo a recomendação do Marcos Neves, evitaremos uma polémica criando outra: 5 o que será considerado "língua" suficiente para ter o antecedente "língua" (como em língua portuguesa) e o que não será 5 (como no exemplo dado, napolitano)? Como vamos desambiguar a língua ou dialeto napolitano do que é proveniente de Nápoles e 5 do sabor de sorvete? É perfeitamente aceitável (segundo dicionários e até a wikipédia -- ver língua) falar em língua napolitana, 5 como a língua usada (ou falada) pelos napolitanos, ainda que seja um dialeto de uma outra língua.

Sendo assim, língua valenciana 5 não chega a ser parcial.

O que recomenda o Marcos Neves para a língua valenciana parece bom e eu gostaria de 5 apoiar, mas eu gostaria de ver minhas reservas resolvidas ou pelo menos amenizadas...

Claro, o que eu gosto talvez apenas interesse 5 a mim.

Saudações, E2m 21:23, 12 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Protesto por essas duas reversões em: [6] e da mesma forma 5 em [7].

E também por essa ameaça gravíssima sem fundamento: [8]

Gosto muito do Daniel e de suas contribuições, mas creio que 5 como administrador exagerou em suas reversões e principalmente nessa ameaça.

Não sou o primeiro que reclama disso, já vi gente reclamando 5 que ele trata alguns artigos com paixão demais e esquece de retratar os fatos.

Os fatos devem ser mostrados, por menos 5 que não gostamos ou consideremos ofensa.

Para mim, alguns artigos de religião são ofensas, mas não posso reclamar porque são pontos-de-vistas 5 existentes e válidos.

Coloco aqui alguns links como argumentos comprovando minha modificação: [9], [10], [11], [12], [13]

um abraço, Lipe FML 5 04:12, 3 Janeiro 2006 (UTC)

Se todos aqueles acusados de serem homossexuais devessem ser citados, precisaríamos abaixo do box de edição 5 inserir uma segunda caixa, com algo do tipo descreva as dúvidas sobre a orientação sexual da pessoa neste espaço.

--Cachorrinho está 5 latindo lá no fundo do quintal 04:15, 3 Janeiro 2006 (UTC)

Atenção - o Felipe quer colocar na página do São 5 Paulo Futebol Clube que todos os seus torcedores são homossexuais, alegando ele isso ser um "fato".

Lembrando de que o projeto 5 se trata de uma Enciclopédia, eu não acho que algo mais precise ser dito.Obrigado.

Indech :: alô? 04:17, 3 Janeiro 2006 5 (UTC)

Em tempo: Me baseio nas regras de conduta para pedir uma sanção contra ele caso esse comportamento continue.

Baixaria, não! Indech 5 :: alô? 04:18, 3 Janeiro 2006 (UTC)

Basta analisar minha alteração: [14] para concluir que a afirmação não é essa de 5 modo algum. A afirmação feita é: "Essa confusão é feita porque de fato o "bambi" é um apelido maldoso colocado pelas 5 torcidas adversárias, assim como "porco" se refere ao Palmeiras, "galinha" ao Guarani, "gambá" ao Corinthians e assim por diante.

" e 5 isso é um fato, não há como negar.

Lipe FML 04:20, 3 Janeiro 2006 (UTC) Percebam que a alteração não 5 diz que os torcedores são bambis, homossexuais ou coisa nenhuma, não há como afirmar isso, fazer isso seria realmente uma 5 loucura e falta de respeito.

Porém, dizer que as torcidas adversárias utilizam um apelido maldoso que é "bambi" é um fato 5 relevante que consta em todos os jornais, gazetas, revistas etc.

Lipe FML 04:23, 3 Janeiro 2006 (UTC) Concordo com o 5 FML.

Basta ver no artigo do meu clube, o Benfica, uma das alcunhas mais pejorativas que atribuem aos adeptos é "lampião", 5 e consta no artigo, tendo eu feito várias edições sem nunca alterações e nunca tirei essa informação.

--Bigs msg 13:33, 11 5 Janeiro 2006 (UTC) Aliás, acrescentei agora uma informação a esse respeito que tinha sido eliminada há uns tempos.

--Bigs msg 13:47, 5 11 Janeiro 2006 (UTC) Exato Bigs.

Não acho válido privar informação só porque consideramos ofensiva para determinado grupo de pessoas.

Muitos artigos sobre 5 religião eu considero ofensivo para os evangélicos, mas não é porque sou um que vou privar pontos-de-vistas diferentes sobre um 5 determinado assunto.

abraço, FML oi? 14:10, 11 Janeiro 2006 (UTC)

Reproduzo aqui o que coloquei na página de discussão dele: Felipe, o 5 fato de os outros se chamarem do que quer que seja não implica no direito de transformar isso em informação 5 enciclopédica.

Eu sempre que vou a jogos contra rivais como Corinthians ou Palmeiras digo um sem número de coisas que são 5 absolutamente impublicáveis.

Não só eu, milhares de outras pessoas no estádio e milhões fora.

Isso não dá ao direito de partirmos para 5 a baixaria na Wikipédia.

JAMAIS você vai me ver colocando alguma referência de qualquer natureza sendo ela de cunho opinativo em 5 qualquer artigo de qualquer time.

Uma opinião, seja ela de um veículo de comunicação ou de um torcedor é uma coisa. Fato, 5 é outra.

Que isso fique muito claro para que não se abra um precedente perigoso aqui.

Indech::alô? 04:23, 3 Janeiro 2006 (UTC) 5 -- Indech :: alô? 04:27, 3 Janeiro 2006 (UTC) Esqueça. Faça o que bem entender.

Creio que não é preciso ser muito inteligente 5 para analisar meu protesto e concluir que tenho razão.

abraço, Lipe FML 04:33, 3 Janeiro 2006 (UTC)

Eu já havia incluído 5 essas informações sobre "Bambi" no artigo e o Indech reverteu.

A princípio, discordei, trocando idéias com ele por páginas de discussão.

No 5 final tive que concordar com ele: As informações podem ser informativas, mas não deixam de ser pejorativas a algum determinado 5 grupo.

Como gaúcho, eu não gostaria que colocassem no artigo do RS que "os gaúchos são vistos por outros estados como 5 homossexuais".

É claro que isso é verdade (basta ver programas humorísticos), mas isso não passa de senso comum.

Não devemos colocar aquilo 5 que o senso comum julga nos artigos, devemos ser objetivos e mais racionais, estar acima disso.

Pouco importa se as outras 5 torcidas chamam os corintianos de gambás, colocar isso no artigo é algo pejorativo e que o grupo dos torcedores do 5 time não irão gostar.

Que tal colocar no artigo de Campinas que a cidade possui tanta fama gay quanto Pelotas? Nada 5 contra o homossexualismo, mas nessa forma, ele é abordado pejorativamente com o único

intuito de deboche do grupo alheio.

Já agora: 5 Considero tal protesto uma difamação desnecessária.-- Fernando S.

Aldado 04:42, 3 Janeiro 2006 (UTC) Tudo bem, é uma opinião.

Quanto ao 5 protesto, não foi difamação nenhuma, foi apenas um protesto contra uma atitude que julguei ser parcial demais.

- Mesmo sendo campineiro, 5 acho que no artigo Campinas deveria ter alguma nota em uma seção "curiosidades" explicando os motivos pelo qual Campinas tem 5 fama de "cidade gay". Isso tem explicação e considero relevante, cultura popular: houve uma época em que os filhos da elite 5 eram enviados pelos pais à França para fazer cursos e por voltarem "educados" demais isso foi associado a "ser fresco".

A 5 fama ficou mais forte quando o primeiro concurso brasileiro de "miss travesti" foi um campineiro quem ganhou e isso foi 5 divulgado na mídia.

Depois, as brincadeiras não pararam.

Até o Fantástico brincou com o fato da Escola de Cadetes (do Exército) ser 5 cor-de-rosa em Campinas; o exército processou o Fantástico por isso.

Essa é minha opinião.

São informações que julgo serem no mínimo interessantes, 5 mas que para alguns não passa de ofensa.

abraços, Lipe FML 11:24, 3 Janeiro 2006 (UTC) Piadas difamatórias? Assim fica 5 difícil acreditar no seu amadurecimento.

--Patrick msg 12:00, 3 Janeiro 2006 (UTC) Piadas difamatórias ou curiosidade popular? Será que os meios 5 de comunicação: UOL Esportes, Gazeta Esportiva, ESPN, SportTV, Fantástico, Veja, Folha de São Paulo etc.

ficam fazendo piadinhas difamatórias? Eles informam; 5 e se o São Paulo é muito conhecido por "bambi" pelas torcidas adversárias, isso também é informado, queira os são-paulinos 5 ou não.

Imaginem se os donos dos jornais, por serem são-paulinos, por exemplo, resolvessem censurar as matérias e artigos que publicassem 5 por informar um fato.

Continua aqui meu argumento: [15], [16], [17], [18], [19] :::::um abraço, Lipe FML 14:17, 4 Janeiro 5 2006 (UTC)

Qual amadurecimento? Quem? LOL -- Nuno Tavares 12:25, 3 Janeiro 2006 (UTC)

Olá! acabo de deletar uma opinião minha 5 daqui, que era favorável a colocar a informação.

Acabei mudando de opinião pelo que o Fernando falou, pois seria impossível colocar 5 isso de maneira a não ofender os são-paulinos.

Acho minha postura de deixar informação de lado meio preguiçosa, mas algum dia 5 alguém iluminado descobre como resolver isso sem ofender ninguém (porque eu não sei como se faz isso).

Além do que, já 5 tem um monte de informação faltando na wikipedia, uma a mais uma a menos... algumacoisaqq 16:00, 3 Janeiro 2006 (UTC) Também penso 5 assim.

Creio que seja uma informação faltando realmente, e uma informação relevante, não boba não, mas se ofende tanto, é melhor 5 deixar pra lá, algum dia tanta gente vai querer colocar que será impossível censurar.

As vezes desanima, mas é preciso acreditar 5 na Wikipédia a longo prazo; novas pessoas virão, sangue novo virá.

abraços, Lipe FML 00:04, 4 Janeiro 2006 (UTC)

Sinceramente, o 5 problema é outro.

Os artigos da Wikipédia estão começando a se tornar feudos, especializados, pertencentes a apenas um ou dois usuários 5 que não admitem nada que não esteja sob betesporte jogo de futebol "visão especializada no assunto". É uma pena...

-- g a f msg 14:00, 5 4 Janeiro 2006 (UTC) Exatamente.

Meu protesto foi nesse sentido.

E a coisa beira o ridículo quando o "pseudo-dono" do artigo é um 5 administrador que usa o botão "reverter" para contribuições válidas e além disso ameaça te bloquear.

abraço, Lipe FML 14:08, 4 5 Janeiro 2006 (UTC) Concordo com o gaf.

E parecem aumentar, entre os administradores :( Pensem nessas coisas quando for altura de votar 5 para a administração...

-- Nuno Tavares 14:03, 11 Janeiro 2006 (UTC)Engraçado.

Eu podia jurar que é função do administrador zelar pelo 5 conteúdo dos artigos...ué...

Indech :: alô? 23:04, 12 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Alguém poderia me explicar porque algumas poucas imagens, como 5 é o caso, por exemplo, de Image:Chafariz As Tres Meninas.

jpg, que estão no Commons, não aparece a referência à imagem 5 da Commons em betesporte jogo de futebol descrição? Campani discussão 21:15, 12 Janeiro 2006 (UTC)

Posso estar falando alguma bobagem, mas parece que esta 5 imagem está hospedada localmente.

Veja o seu endereço (aparece pt em vez de commons).

O link artigo na barra superior também aparece 5 azulado, o que indica que existe o artigo.

A imagem local não está barrando a do commons? Isto acontece caso ambas 5 tenham o mesmo nome.

-- g a f msg 21:20, 12 Janeiro 2006 (UTC)

Coloquem {{NowCommons}} na página de descrição da imagem 5 local.

Ao a imagem ser apagada a do commons poderá ser utilizada, tal como o Gaf disse.

-- Get\_It 21:22, 12 Janeiro 5 2006 (UTC)

Valeu! Campani discussão 21:42, 12 Janeiro 2006 (UTC)

Este problema das imagens pode ser um bug, como o problema dos 5 redirects.

Parece que há uma crise algures.

--Bigs msg 04:16, 13 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Desafio que lancei há algum tempo na 5 discussão do artigo.

Se alguém resolver, agradeço.-- Fernando S.

Aldado 06:21, 13 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Eu traduzi um artigo, William 5 Marrion Branham, para o Português, mas não consigo inserir uma imagem do wiki em inglês para a minha página.

Como faço? 5 --Guilherme Lups 12:28, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Olá Guilherme! A utilização directa das imagens da wiki em inglês aqui não é 5 possível.

Para isso terás de carregar a imagem que queres usar aqui ou no Commons (preferível), ver: [20].

Não te esqueças de 5 conferir na imagem na wiki em inglês qual a licença atribuída.

A partir do Commons as imagens podem ser usadas para 5 todos os projectos nas diferentes línguas! Podes ver também Wikipedia:Como usar imagens.

Lusitana 12:36, 13 Janeiro 2006 (UTC)da secção Geral

Olá, por 5 algum motivo os redirects não estão funcionando.

Alguem tem o motivo? Glum 00:53, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Sobre isto, acabei lembrando de 5 uma coisa importante.

Quando movermos artigos, devemos olhar os afluentes, pois se havia um redirect para o artigo original, ficará redirect 5 para redirect e não vai mais funcionar.

Vamos ter cuidado! Paz e saúde, Campani discussão 11:45, 13 Janeiro 2006 (UTC)da secção 5 Geral

O FML fez uma alteração que em nada me agradou na listagem de Socket puppets, recebendo apoio indireto do E2m 5 na minha talk.

Peço que outras pessoas opinem sobre os tais "direitos" que o FML está evocando e digam se eles 5 são autorizados ou não.

-- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal • msg 02:26, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Não há 5 nada de polémico nisso.

Eu tenho o direito de não querer que associem o nome de meu usuário com um IP 5 desconhecido.

Mesmo porque, se o IP fosse meu, eu estaria correndo o risco de usarem meu IP indevidamente.

A lista, como nela 5 mesmo está escrita, é meramente informativa, portanto tenho o direito de desautorizar a listagem de meu nome.

- Percebam que, apesar de desautorizar a associação com meu IP, ainda autorizo que associem o nome FML e Flipperpaulista, mudança tal que fiz de forma totalmente aberta e clara.

abraço, FML oi? 02:33, 13 Janeiro 2006 (UTC) Concordo com o FML.

Que raio problema tem de não revelar o IP? Que eu saiba, IPs não são utilizadores registados... Por alguma razão existe esta votação: para não ficar toda a gente a saber qual o IP que o utilizador está a usar.

--Bigs msg 04:21, 13 Janeiro 2006 (UTC) Mudei de opinião após ver melhor a alteração e ver a discussão aqui envolvida (vejam as razões abaixo) --Bigs 5 msg 18:05, 13 Janeiro 2006 (UTC) Exato, obrigado Bigs.

Acho que tem gente confundindo Wikipédia com algum tipo de delegacia ou 5 Big Brother...

FML oi? 11:22, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Porque concorda sobre o não revelar se ele mesmo diz que aquele IP 5 foi dele, não é mais, e a observação estava muito clara sobre isso? De qualquer jeito, o ponto central é este trecho que vou transcrever Citação: FML/Flipperpaulista escreveu: «Os seguintes usuários não autorizam a associação de nenhum nome com nenhum 5 sock puppet ...

exceto com o FML que foi confirmado por mim» É isto que questiono: algum usuário pode reivindicar tal autoridade? Vale lembrar que tal lista só contém aqueles s.p.

que 1)se envolveram em atos de vandalismo/ofensa no passado, 2)suspeitos de 5 terem tentado burlar alguma regra através de uma ou mais contas; 3)aquelas pessoas que decidiram por algum motivo divulgar que 5 usa determinado s.p.

Sobre os itens 1 e 2: alguém tem autoridade para tentar se "vacinar" de investigações? Não é melhor 5 a pessoa tentar se vacinar obedecendo as regras??? -- Cachorrinho está latindo lá no fundo do quintal • msg 04:36, 13 Janeiro 2006 (UTC)

O E2m tem razão nos apontamentos que fez na tua página, mas a lista de sockpuppets é para listar contas criadas pelo mesmo usuário, independentemente do seu uso, i.e. , com votos ilegais ou sem eles.

O que está errado é a outra lista, a do ranking.

O FML que arranje qualquer coisa para fazer porque é para ficar na lista, especialmente devido ao que ele já fez.

Aqui não há nenhum direito do FML, nem nenhuma privacidade violada.

-- Nuno Tavares 5 04:48, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Já que o Nuno adora lembrar essa situação, junto da acusação sempre deve vir acompanhado 5 a defesa que fiz na mesma época: Usuário:FML/propostas/defesa pessoal.

abraço, FML oi? 11:20, 13 Janeiro 2006 (UTC)

És patético (não te esqueças de ir fazer queixinhas agora a um administrador qualquer, hm?)... porque não incluis nessa defesa pessoal (como se houvesse, possível) os 5 meus comentários dirigidos a ti? Reforço a ideia: és patético (não te esqueças de ir fazer queixinhas agora a um administrador qualquer, hm?).

Pergunto-me porque será que agora é que te lembraste que o teu nick (e IP?) estava naquela lista....

-- 5 Nuno Tavares 12:00, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Atenção: patético é um adjetivo que se refere a um caminho (pathos) ou destino de compaixão.

Ser patético é ter um sentimento de compaixão pelos outros.

Por isso, Nuno, creio que o FML não terá de fazer queixa a ninguém por causa de tal adjetivo. LOL Manuel Anastácio 12:35, 13 Janeiro 2006 (UTC)

Só para deixar bem clara a minha opinião, já que estou sendo citado, não acho que IPs devam ser listados como fantoches, títeres, marionetes, 5 bonifrates ou laranjas (tantas palavras em português, precisamos de mais uma em inglês?).

Muitas pessoas podem usar o mesmo IP e 5 uma pessoa pode usar vários IPs.

Até com o CheckUser a divulgação de IPs deverá ser evitada (citando m:CheckUser\_Policy): Generally, do not reveal ips.

Only give information such as same network/not same network or similar.

If detailed information is provided, make sure the person 5 you are giving it to is a trusted person and will not reveal it himself.

If you're in any doubt, give 5 no detail.

Boas edições a todos; E2m 05:08, 13 Janeiro 2006 (UTC)Concordo com o E2m.

As diretivas do Checkuser são bastante claras 5 quanto a isso.

--Mschlindwein msg 11:32, 13 Janeiro 2006 (UTC)

E2m, os IPs devem ser listados para que tenhamos acesso a contribuições 5 e padrões de comportamento.

Em relação às alegações do FML, quiçá possamos, em respeito à famosa Lista Negra deste indivíduo (ou 5 melhor, do Flipperpaulista eh eh eh), fazer o seguinte: d

## **betesporte jogo de futebol :app de fazer aposta de futebol**

amento Taxa de Transferência Bancária Transferência bancária 3 - 5 Dia(s) Banca Direta

rátis Até 1 Dia Banquear Cartão de Débito Gratuito, Visa, MasterCard, Maestro, Electron

Até um Dia banqueiro Instantâneo de carteira eletrônica gratuita - 12 Hora(ns)

de Levantamento UniBete Grátis - Qual é o tempo que leva? - Ace

Tempo De

ks Beter podem ser jogadas em betesporte jogo de futebol 19 estados diferentes (AK, AR, CA, FL, GA, MN, NE,

, NC, ND, OK, OR, RID, SC, SD, Tx, VT e WI). O Pickr Promo Code INCOMER: First Bet ou

try permite que você crie esportes até

que pagam até 100x a betesporte jogo de futebol entrada. Apostas em

dinheiro real podem ser feitas no Betr Sportsbook. BetR Picks Código Promocional LABS

## **betesporte jogo de futebol :betano app windows**

---

Author: menusforfree.com

Subject: betesporte jogo de futebol

Keywords: betesporte jogo de futebol

Update: 2024/11/16 8:10:30